



Оригинальная статья
УДК 331.214.4
https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_2_3_172_182
EDN DKRFQG

Иллюзия оплаты труда и реальность его эксплуатации

Иван Дмитриевич Мацкуляк

Государственный университет управления, Москва, Россия
(mid48@mail.ru), (<https://orcid.org/0000-0002-2550-0250>)

Аннотация

Исследования разных аспектов оплаты труда при капитализме достаточно многообразны, в отличие от эксплуатации труда в отечественных условиях. **Цель** публикации – обобщение глубинной сути заработной платы и тенденций эксплуатации труда капиталом, привлечение внимания субъектов данных процессов для принятия необходимых регулирующих мер. **Объектом** изучения определена система участников основного звена общественного производства капиталистической экономики. **Предметом** статьи являются социально-трудовые отношения между наёмными работниками и работодателями по поводу заработной платы одних и их эксплуатации другими. Её **методологическая база** включает методы контент-анализа научных наблюдений, сравнений (сопоставлений), логического обобщения, диалектического и комплексного подхода, объясняющие сущностное и поверхностное восприятие функционирования наёмных работников и собственников капитала, или их представителей-предпринимателей относительно купли-продажи наёмной рабочей силы, включения её в процесс труда и расчёта между ними. В числе **новых результатов** – развенчание устоявшегося мнения о том, что заработная плата выплачивается якобы за выполненный труд и обоснование данного явления в качестве иллюзии, фетиша. В действительности собственник условий производства оплачивает наёмному работнику лишь долг за купленную у него рабочую силу, которая поучаствовала в процессе труда по созданию товара (услуги). Новым является и обоснование реальности эксплуатации труда капиталом, обобщение соответствующих тенденций в западной и отечественной экономиках. Дано также новое представление о совершенствовании данного процесса и его дальнейшей трансформации в пользу наёмного труда. **Теоретическая и практическая значимость** исследования состоит в том, что представленное понимание иллюзорности оплаты труда и реальности его эксплуатации, безусловно, полезно как предприятиям, заинтересованным в модернизации собственных стратегий развития, так и формированию программ достижения намеченных рубежей, а также государственным (муниципальным) органам различного уровня власти и структурам высшей школы Минобрнауки РФ.

Ключевые слова: заработная плата, капитал, эксплуатация труда, рабочая сила, стоимость, прибавочная стоимость, прибыль, норма прибыли

Для цитирования: Мацкуляк И.Д. Иллюзия оплаты труда и реальность его эксплуатации // Уровень жизни населения регионов России. 2024. Том 20. № 2. С. 172–182. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_2_3_172_182 EDN DKRFQG



RAR (Research Article Report)
https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_2_3_172_182

The Illusion of Remuneration and the Reality of its Exploitation

Ivan D. Matskulyak

State University of Management, Moscow, Russia
(mid48@mail.ru), (<https://orcid.org/0000-0002-2550-0250>)

Abstract

Research on various aspects of remuneration under capitalism is quite diverse, in contrast to the exploitation of labor in domestic conditions. The purpose of the publication is to summarize the deep essence of wages and trends in the exploitation of labor by capital, to attract the attention of subjects of these processes to take the necessary regulatory measures. The object of the study is the system of participants in the main link of social production of the capitalist economy. The subject of the article is the social and labor relations between employees and employers regarding the wages of some and their exploitation by others. Its methodological base includes methods of content analysis of scientific observations, comparisons, logical generalization, dialectical and integrated approach, explaining the essential and superficial perception of the functioning of employees and owners of capital, or their representatives-entrepreneurs regarding the purchase and sale of hired labor, its inclusion in the labor process and calculation between them. Among the new results is the debunking of the well-established opinion that wages are paid allegedly for work performed and the justification of this phenomenon as an illusion, a fetish. In fact, the owner of the production conditions pays the employee only the debt for the labor force purchased from him, which participated in the labor process to create a product (service). The substantiation of the reality of labor exploitation by capital, the generalization of relevant trends in Western and domestic economies, is also new. A new idea is also given about the improvement of this process and its further transformation in favor of wage labor. The theoretical and practical significance of the study lies in the fact that the presented understanding of the illusory nature of remuneration and the reality of its operation is certainly useful for both enterprises interested in modernizing their own development strategies and forming programs to achieve the planned milestones, as well as state (municipal) authorities at various levels of government and structures of the higher school of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation.

Keywords: wages, capital, labor exploitation, labor force, value, surplus value, profit, profit margin

For citation: Matskulyak I.D. The Illusion of Remuneration and the Reality of its Exploitation. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii=Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2024;20(2):172–182. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2024_20_2_3_172_182 (In Russ.)

*В России самый высокий уровень эксплуатации труда.
...Труд у нас, к сожалению, недооценен многократно.
С.Ю. Глазьев. Выступление на Московском
экономическом форуме, 2 апреля 2024 г.*

Введение

Вопросы, поднятые в статье, безусловно, актуальны. Они всегда и везде значимы для всех, кто стремится трудоустроиться или, тем более, уже работающих людей. Они весьма значимы также для работодателей, которые создают условия, предоставляя возможность желающим трудиться. При этом, опять-таки, всегда и везде почти нет равнодушных относительно нужной организации труда, оплаты последнего. Видимо, данная, по сути, постоянная тенденция имеет место потому, что «труд, – как писал У. Петти, – отец богатства...» [1, с. 54].

Это одна часть обозначенной проблемы. Из неё вытекает другое важное противоречие – отношение труда и капитала. Насколько объективно оно разрешается в современной хозяйственной практике, зависит не только уровень заработной платы работающего населения, но и решение многих иных социальных вопросов экономики.

Одновременно для общественного спокойствия почти всегда не менее значимо справедливо ли складываются пропорции распределения результатов производимого богатства между участниками его создающих. Имеется в виду всё многообразие субъектов экономики: как обладающих условиями производства, включая основные средства, так и лишённых их, сохраняющих лишь рабочую силу, или способность к труду.

Отмеченные аспекты вкуче, потребность их успешного решения выводят отмеченные вопросы, если не на первое место среди потребностей общества, то на одно из таковых. От того насколько вовремя и эффективно это делается во многом зависит успех или неудача других общественно-экономических решений.

Цель публикации – обобщение глубинной сути заработной платы и тенденций эксплуатации труда капиталом, привлечение внимания субъектов данных процессов для принятия необходимых регулирующих мер. **Объектом** изучения определена система участников основного звена общественного производства капиталистической экономики. **Предметом** статьи являются социально-трудовые отношения между наёмными работниками и работодателями по поводу заработной платы одних и их эксплуатации другими. **Гипотеза** исследования предполагает, во-первых, что труд наёмного рабочего не является товаром и, следовательно, не может обмениваться на денежный эквивалент, предлагаемый предприни-

мателем-работодателем; эта миссия принадлежит рабочей силе, или способности к труду, которую покупает собственник условий производства и которая потребляется в организуемом им процессе труда. Во-вторых, рабочая сила наёмного рабочего, израсходованная в течение рабочего дня, создаёт новую стоимость, причем большую, чем она сама стоит, то есть прибавочную стоимость, безвозмездно присваиваемую покупателем способности к труду, от величины которой и зависит степень эксплуатации труда капиталом.

Конечно, многие аспекты обозначенных вопросов нашли широкое отражение в отечественной литературе последних лет. Среди них В.Н. Бобков, А.И. Колганов, Д.И. Мацкуляк, В.Н. Якимов и др. [2-6]. Особо выделим при этом ряд аналитических положений, выводов и рекомендаций относительно приоритетов социальной политики, доходов населения и соотношения бедных и богатых членов общества, которые представили в своих трудах соответственно академики РАН А.Г. Аганбегян, С.Ю. Глазьев и Р.И. Нигматулин [7-9]. Укажем также на интересные зарубежные исследования лауреатов Нобелевской премии по экономике разных лет Ангуса Дитона (экономическое развитие и бедность), Джозефа Стиглица (неравенство), Милтона Фридмана (анализ потребления), Оливера Харта (контракты найма) [10-13]. Они длительное время изучали, главным образом, проблемы человеческого потенциала и их решение, охватывая ряд моментов, связанных с оплатой работающих людей, их стимулированием и минимизацией эксплуатации наёмного труда.

В то же время полагаем, что многие вопросы, связанные с заработной платой, эксплуатационным давлением капитала на труд наёмных работников требуют продолжения научного поиска. Они в отечественных условиях исследованы недостаточно полно, нуждаются в продолжении этой важной работы.

Оплата труда: реальна ли внешняя видимость?

Известно, что оплата труда, или заработная плата – это вознаграждение соответствующему работнику, которое работодателем выплачивается ему за выполненный труд, участие в работе или оказание услуги. По-другому можно сказать, что это плата денежных средств, заработанных работником за выполненную работу, свой труд, созданное богатство. При этом, конечно же, учитывается его квалификация, сложность выполняемого труда, его количество, качество и условия осуществления. Именно поэтому и считается, что речь идёт о заработной, или заработанной плате. Но так ли это на самом деле? Действительно ли

работающий человек получает величину денежных средств, представляющих собой эквивалент выполненного труда в виде его оплаты, как этого требует рыночная экономика, её система экономических законов?

Отметим при этом, что в сложившейся мировой хозяйственной практике, включая и её отечественный сегмент, сформировалось твёрдое однозначное впечатление: оплата труда – это и есть заработная плата, которую, как правило, получает каждый работающий. Это в нормальных условиях наблюдается повсеместно, если не ежедневно или еженедельно, то раз в две недели или дважды в месяц. И так из года в год. Постоянно!

Однако если бы работающий человек в виде оплаты труда действительно получал эквивалент созданной им стоимости, как это диктует рыночная экономика, рыночные отношения, то ни одно предприятие не могло бы благополучно существовать, получать хотя бы какую-то прибыль. Оно в таких условиях самостоятельно просто не могло бы функционировать, так как у него отсутствовала бы мотивация. Иначе говоря, описанное явление – это настоящая иллюзия, подобно той, что обычно наблюдает зритель в ходе демонстрации иллюзионистом-фокусником соответствующего трюка. Умом зритель понимает, что, например, вертикальное распиливание человека только трюк, хотя и выглядит на поверхности вполне внушительно.

В экономической жизни иллюзия оплаты труда, подобно приведённому фокусу – это будто бы реальное явление, тем более что, во всяком случае, внешне, оно так и выглядит. Отсюда устоявшееся мнение членов общества каждого государства мира. Данное явление формировалось не просто десятилетиями, а в течение ряда столетий. Оно укоренилось фактически повсеместно, причём настолько глубоко, что воспринимается вполне естественным, хотя в реальности таковым не является.

Таким образом считаем, что важно повысить к нему внимание со стороны организаторов производства, предпринимателей, государства, его органов, субъектов федерации, муниципальных образований, иных институтов властных структур и агентов рынка. Это способствовало бы более оперативному и эффективному решению ряда проблем, возникающих как следствие ошибочной оценки некоторых весьма значимых экономических иллюзий.

Что касается оплаты труда, то, справедливости ради, укажем на общепризнанный факт относительно того, что труд не является товаром. Он не подлежит купле-продаже. Труд не обладает такими свойствами товара, как потребительная

стоимость и стоимость, не распространяется на него также и меновая стоимость. Труд – это потребление способности работающего человека реализовать себя. Фактически – это процесс. Данный аспект подробно рассматривается в первой части вышедшей в 2023 году статье автора под названием «Труд: кризис и его безопасное преодоление». Она издана в третьем номере журнала Института экономики Российской академии наук «Уровень жизни населения регионов России» [14]. Сам же процесс труда осуществляется под контролем функционирующего предпринимателя, которому принадлежат все условия производства, включая как основные средства, так и рабочую силу. Именно потому, что работодатель является собственником всех составляющих процесса труда, именно поэтому он и контролирует его осуществление, присваивает результаты данного процесса труда, не оплачивая его полностью. Следовательно, налицо коллизия. С одной стороны, предприниматель вознаграждает работника якобы за труд в виде его оплаты, или выплачивает ему заработную плату, которую он якобы заслужил за выполненный труд. С другой – ничего этого не происходит. Такой процесс не может иметь место, так как коренным образом противоречит самой сути эквивалентного обмена, сути рыночных отношений.

С позиции экономической науки данный факт объясняется следующим образом. Предприниматель-работодатель оплачивает не труд, а рабочую силу, которая потребляется в процессе труда. Она, в отличие от труда, представляет собой товар, обладающий основными его свойствами, имеются в виду стоимость и потребительная стоимость. Данный товар в состоянии также в зависимости от количества и качества овеществлённого в нём труда средней величины обмениваться в определённом соотношении на другой товар равновеликий по стоимости. Именно это и происходит во взаимоотношениях работника и работодателя, когда последний выплачивает первому якобы заработную плату. На самом деле он отдаёт ему долг, образовавшийся со времени договорённости о продаже и соответственно приобретении рабочей силы на рынке труда, и его возвратом. Именно носитель способности к труду – наёмный работник, участвуя в процессе труда, полностью организуемого предпринимателем, авансирует последнего.

Иллюзия оплаты труда имеет место дважды. Во-первых, когда она выражается в величине стоимости рабочей силы, представляющей собой превращённую форму овеществлённого в ней труда. Во-вторых, когда она становится превращённой формой цены труда.

Данный процесс складывается в полном соответствии с требованиями товарных отношений. Он проявляется сначала в ходе рыночного обмена (фактически только договорённости о купле-продаже рабочей силы), а затем в процессе потребления данного товара (когда он, перейдя в собственность работодателя, и на этой основе соединяется с его же средствами производства). Собственник условий производства только после завершения работы согласно достигнутой ещё на рынке труда договорённости с наёмным работником в виде заработной платы выплачивает ему эквивалент стоимости его рабочей силы. Объём данного вознаграждения соответствует величине денежного выражения жизненных средств, в которых нуждается носитель способности к труду для её воспроизводства и поддержания жизни членов его семьи.

Другое особое свойство товара рабочая сила – потребительная стоимость – выражается в способности её носителя – наёмного работника трудиться. Но при этом она удовлетворяет, в первую очередь, не столько его собственные потребности, сколько иных людей. Иначе говоря, фактически она выступает общественной потребительной стоимостью. Более того, наёмный работник заинтересован в собственной потребительной стоимости в той мере, в которой она способна обмениваться на другой товар. В нашем случае таким товаром является вознаграждение за её потребление в процессе труда полностью, как уже отмечалось, принадлежащему собственнику условий производства и осуществляемому под его руководством и контролем. Особенностью данной потребительной стоимости является *создание ею стоимости, которая превышает величину стоимости рабочей силы самого работника*. Эта разница представляет собой прибавочную стоимость. Она выступает первым и определяющим свойством потребительной стоимости товара рабочая сила¹ [15, с. 169–170].

Заметим, кстати, что труд вообще и труд на других, то есть общественный труд, развивались в течение всей истории становления и прогресса общества. Как в первобытном, рабовладельческом, так и феодальном обществах, работающие индивидуумы в той или иной мере работали не лишь на себя, но и на других членов сначала общины, а затем и общества. Вместе с тем тогда они стоимость не создавали, товары как таковые не производили. Купле-продаже подвергались различные предметы, вещи, продукты, иные ресур-

¹ Мацкуляк И.Д. Политическая экономия: учебник для вузов. М.: Изд-во Юрайт, 2021. 186 с.; Он же. Экономическая теория (Основной курс): учебник для подготовки бакалавров по направлениям 38.03.01 Экономика, 38.03.02 Менеджмент. М.: Издательский дом ГУУ, 2019. С. 136–137.

сы, включая животных и даже рабов, то есть людей. Следовательно, в стоимости, о которой идёт речь, овеществляется не обычный труд на других, то есть общественный труд, а труд особого рода, означающий, что его общественный характер в капиталистическом товарном производстве является обманчивым, скрытым, завуалированным². Его социальное проявление осуществляется только в сфере обмена, а именно: после осуществления собственно процесса труда.

Применительно к нашей теме это означает, что обмен происходит по окончании процесса труда, в котором потреблялась соответствующая рабочая сила. Именно тогда товаропроизводитель-работодатель расплачивается с носителем купленной рабочей силы. При этом стоимость последней – не естественное, а непосредственно общественное свойство труда. В него, писал К. Маркс, «не входит ни одного атома вещества природы» [16, с. 56]. Поэтому можно заключить, что стоимость товара рабочая сила как научное понятие отражает отношение между работодателем-товаропроизводителем и наёмным работником, между капиталом и трудом, причем прикрытое вещной оболочкой.

Следовательно, то, что принято называть заработной платой, оплатой труда на самом деле не точно отражает реальное экономическое явление, а представляет собой иллюзию, фетишизм. Подобное случается потому, что взаимоотношения наёмных работников и работодателей, о которых идёт речь, внешне проявляются в превратном, ложном, скрытом виде. Они создают впечатление будто не рабочая сила, а именно труд продаётся, поэтому за него и нужно платить. Эта видимость, как уже отмечалось, не случайна. При этом она не умышленно фальсифицируется, хотя подобная видимость ситуации с выплатой заработной платы наёмным работникам объективно и повсеместно в мировом масштабе служит защите интересов товаропроизводителей-работодателей, или капиталистов.

Реальность эксплуатации труда

На поверхности экономических явлений мы наблюдаем, что наёмный работник продаёт свой труд, а работодатель, приобретающий его в полном объёме, выплачивает ему заработную плату. Такое восприятие данных событий фактически скрывает в них принципиальный момент – источник прибавочной стоимости, которую безвозмездно присваивает товаропроизводитель. Одновременно не видна также и степень эксплуатации

² Колганов А.И. Труд, эксплуатация и заработная плата. Интернет-продолжение журнала «Альтернативы» [видеозапись] // YouTube. 18 сентября 2023. URL: <https://yandex.ru/video/preview/9373709390709583343> (дата обращения: 12.02.2024).

им наёмного труда. Капиталистическое общество выглядит вполне справедливым, в нём широко развиты свобода и равенство.

Фактически же труд вообще продать нельзя. Он представляет собой процесс воздействия человека на природу. Когда он происходит, то живой труд является источником стоимости потому, что присоединяет её к прошлому труду. Сам же он не имеет стоимости, не является товаром³.

Природа же заработной платы как эквивалента величины стоимости рабочей силы наёмного работника продолжает оставаться неизменной, подобно тому, как это происходит и с сутью капиталистической эксплуатации наёмного труда капиталом⁴. Анализ экономических отношений капитализма, включая и отечественные связи, подтверждает, что между трудом и капиталом продолжают оставаться непримиримые противоречия. Попытки их преодоления в течение всей истории капиталистического строя, с учётом периодически изменяющихся условий их конкретных целей и задач, всегда были направлены на противостояние гнёту капитала. Несмотря на это, последний по мере успеха чаще в скрытой, а иногда и в явной форме усиливал и продолжает усиливать своё эксплуататорское давление.

Капитализм, включая его воспроизводство в России, на самом деле не может развиваться без свободы предпринимательства, многообразия форм его проявления на основе различных форм собственности, особая роль среди которых отводится её частной разновидности. Свобода и равенство в капиталистических условиях между товаропроизводителями и наёмными работниками формальны. Фактически же юридическая свобода последних обесценена, так как нет ни равенства к условиям производства, включая основные средства, ни экономического равенства, ни к созданному трудящимися любой конкретной страны богатству. Главенствует везде экономическое принуждение, которое вынуждает работника идти в наём к капиталу. Причём на условиях, которые создаёт последний.

Измерим ли результат этих условий, чему они способствуют?

Научный подход даёт положительный ответ на данный вопрос, а мировая практика его подтверждает. Если искомым критерий обозначить нормой прибавочной стоимости (m') и рассчитать в процентах делением денежного выражения прибавочной стоимости (m) на переменный капитал (v), то он примет следующий вид: $m' = m / v \cdot 100$ ⁵.

³ Колганов А.И. Труд, эксплуатация и заработная плата

⁴ Мацкуляк И.Д. Политическая экономия; Он же. Экономическая теория. С. 262–264.

⁵ Мацкуляк И.Д. Политическая экономия. С. 189; Он же. Экономическая теория. С. 140.

Эволюция развития капитализма свидетельствует, что степень эксплуатации труда капиталом, измеряемая нормой прибавочной стоимости, тем выше, чем явственнее растёт обозначенное соотношение. Логика собственника-капиталиста при этом ясна: величина прибавочной стоимости прямо пропорциональна объёму её совокупной массы (M). Это значит, что он присваивает тем больше прибавочной стоимости, чем больше её совокупная величина, зависящая от численности эксплуатируемых работников (n), нормы прибавочной стоимости и стоимости рабочей силы. Расчёт осуществляется по формуле: $M = n \cdot m' \cdot v$ ⁶.

Товаропроизводитель осознаёт, что для увеличения массы совокупной прибавочной стоимости, которую он стремится присвоить, ему необходимо удлинить рабочую смену, что одновременно увеличит прибавочное время, в течение которого создаётся прибавочная стоимость. Он осознаёт также, что наёмному работнику, кроме продолжительности рабочего дня, или рабочей смены, обязательно нужно время на восстановление израсходованной рабочей силы. Ему требуется время на питание, сон, удовлетворение социальных, культурных и семейных потребностей, на повышение квалификации, уровня общего и специального профессионального образования. На всё это имеется лишь сутки. Причём минимальной границей рабочего дня выступает необходимое рабочее время, в течение которого воспроизводится стоимость рабочей силы наёмного работника. На практике такое положение, как правило, не встречается, так как в таких условиях прибавочная стоимость не создаётся⁷.

Мировая практика подтверждает, что даже правовое ограничение рабочего дня не уменьшило степень эксплуатации наёмных работников. Только меняются способы её роста, так как возрастает общественная производительность труда, а, значит, снижается объём стоимости товаров. На этом основании одновременно происходит также снижение величины стоимости способности к труду и, следовательно, необходимого рабочего времени, когда она воспроизводится. В результате при такой же продолжительности рабочего дня уменьшается необходимое рабочее время, которое означает рост прибавочного времени, то есть нормы эксплуатации. Практика показывает, что капиталистический строй сумел не просто приспособиться к происходящим переменам, но и применяет возникающие инновации ради собственной модернизации.

Эксплуатация наёмного труда капиталом, главным образом, отличается от эксплуатации в

⁶ Мацкуляк И.Д. Политическая экономия. С. 189–190; Он же. Экономическая теория. С. 140.

⁷ Колганов А.И. Труд, эксплуатация и заработная плата.

рабовладельческом и феодальном способах производства, базирующихся, как известно, на личной зависимости работника от своего господина, на внеэкономическом принуждении первого вторым. Тогда, между прочим, продукт труда также делился на необходимый и прибавочный. Но только при капитализме развивается прибавочная стоимость, а значит и эксплуатация капиталистами наёмных работников на основе экономического принуждения⁸.

Суть социально-экономического отношения между совокупным капиталом и совокупностью наёмных работников выражена в специфическом экономическом законе прибавочной стоимости. «...Движущим мотивом и определяющей целью капиталистического процесса производства является возможно большее самовозрастание капитала, т. е. возможно большее производство прибавочной стоимости, следовательно, возможно большая эксплуатация рабочей силы капиталистом» [16, с. 342]. Капитализм, постепенно овладевая и подчиняя себе основные экономические процессы, направляет их на безвозмездное присвоение прибавочной стоимости. Причём это происходит в условиях множества общественных форм её проявления в хозяйственной практике. Более того, она является внутренней производственной целью данного строя [15, с. 174].

Вместе с тем в современной капиталистической практике многие понятия, основанные на прибавочной стоимости и, вытекающие из неё иные термины фактически не применяются. В этом смысле не является исключением и отечественное хозяйствование. В современной России, как и за рубежом, широко культивируются «прибыль» и другие понятия, вытекающие из неё или связанные с нею. Такая ситуация, если не брать во внимание идеологические аспекты данной проблемы, сложилась потому, что ряд социально-экономических отношений капитализма проявляются на поверхности хозяйственной жизни не так, как складываются реально, а как фетишизм, то есть они вуалируются, приобретая необычные свойства. В частности, прибавочная стоимость, как и степень эксплуатации наёмного труда капиталом, как уже отмечалось, одна из таковых. Внешне она проявляется, как правило, в форме прибыли. Только научный анализ позволяет выявить глубокие, сущностные связи, которые скрываются за их формами, имеющими место на поверхности многообразия повседневной хозяйственной деятельности [6].

Особенность прибыли как формы прибавочной стоимости состоит в том, что она выглядит как порождение всего авансированного капита-

ла, состоящего с постоянной и переменной его совокупных частей⁹. Фактически же прибавочная стоимость – это результат лишь переменного капитала. Эта метаморфоза происходит потому, что для собственника капитала, или его представителя – предпринимателя главное значение имеет полученный производственный результат. Капиталист сопоставляет прирост ресурсов с издержками, затраченными на их создание, а именно: на формирование необходимых условий общественного производства, включающих и средства производства, и рабочую силу. Для него не имеет особого значения из каких частей, в какой пропорции они складываются относительно ко всему этому капиталу и каков реальный источник полученного им прироста.

Приращение дохода в сравнении с издержками на весь капитал выглядит как порождение всех средств, затраченных на создание условий производства. В реальной практике его принято называть прибылью. Значит на поверхности хозяйственной жизни реальный источник прироста капитала на величину прибавочной стоимости, его социально-экономическая природа фетишизируется, скрывается, представлена обманчиво. Прибыль в таких условиях не выглядит как результат эксплуатации наёмного труда.

Проявление прибавочной стоимости в форме прибыли способствует преобразованию известного представления о производстве стоимости произведённого капиталистом товара (w). В ней вместо затрат лишь переменного капитала (v) выступает совокупность как последнего, так и постоянного капитала (c), то есть всего авансированного капитала, или издержек производства (k), а также вместо прибавочной стоимости (m) появляется прибыль (p). В таком случае формула производства стоимости товара ($w = c + v + m$) предстаёт как результат затрат капитала и прибыли: $w = k + p$.

Обе формулы отражают реальные экономические явления при капитализме. Норма прибавочной стоимости показывает степень возрастания переменного капитала, а норма прибыли (p') – выгоду применения всего затраченного капитала: $p' = p / k \cdot 100$. Причем величина нормы прибыли всегда меньше нормы прибавочной стоимости потому как объём постоянного капитала не может сводиться к нулю. Фактически норма прибыли является критерием функционирования капиталистического предприятия, его эффективного или неэффективного хозяйствования, умения собственника капитала или его представителя рационально применять задействованные производственные ресурсы.

⁸ Там же.

⁹ Там же.

Куда ведут перемены?

Практика капитализма в наши дни подтверждает дальнейшее углубление противоречия между частной формой присвоения и общественным характером производства. Оно продолжает оставаться основным в данном обществе. Его отличительное свойство выражается в завуалированном, замаскированном характере принудительного труда наёмного работника. Внешняя свобода и реализация им своей рабочей силы затушевывают, скрывают принудительный характер его труда, зависимость от капиталиста, его безвозмездное присвоение прибавочной стоимости¹⁰.

Специфика эксплуатации проистекает из самого характера капиталистического товарного производства. Она состоит также в безграничной погоне товаропроизводителя за прибавочным трудом и, значит, за прибавочной стоимостью. Будучи ненасытным, капиталист способен накапливать её в разном, в том числе максимальном, количестве, поэтому его настоятельное стремление к присвоению прибавочной стоимости (прибыли) способствует возникновению новых, невиданных в прошлом методов эксплуатации труда капиталом, охватывающих синтетические возможности государства и монополий.

Мировая капиталистическая система, базирующаяся на эксплуатации труда капиталом, фактически повышает опасность и угрозы жизни и деятельности человека. Она истощает ресурсы природы, разрушает экологическую среду, усугубляет и без того глобальные социальные проблемы. В целом происходит увеличение абсолютного числа бедных.

Так, в наше время исследования показывают, что 1% населения владеет 59% всех мировых активов. При этом почти 5 млрд человек стали ощутимо беднее, чем были ещё в 2019 году. У 800 млн человек зарплаты не успевают за инфляцией и поэтому за последние годы они потеряли сумму, эквивалентную одной месячной зарплате. Беднее, между прочим, стали не только представители стран третьего мира, но и Евросоюза. По оценкам исследователей, 99% жителей ЕС потеряли в доходе. Однако пять богатейших людей ЕС, наоборот, увеличили свое состояние на 76%. А 22 крупнейших европейских компании заработали на 66% больше, чем в предыдущем периоде. Эта тенденция говорит об усиливающемся разрыве между богатыми и бедными. Если ситуация не изменится, то вскоре в мире появится первый триллионер, а искоренение бедности станет возможным лишь через 230 лет. За чертой бедности живут около 10% населения Земли. Это значит, что они страдают от голода, не имеют доступа к образованию,

¹⁰ Там же.

чувствуют социальную дискриминацию и не могут участвовать в принятии решений. К тому же у них практически нет доступа к здравоохранению и санитарии¹¹.

В то же время ещё до пандемии обозначенная картина в ряде высокоразвитых государств выглядела несколько иначе. Иногда даже носила позитивную динамику. Так, средний наёмный работник США в течение двух десятилетий текущего века повысил стоимость собственной рабочей силы на несколько процентных пунктов. Возвращаемая ему доля указанной стоимости в виде заработной платы и прочих выплат работодателя, увеличилась почти до 78% от общей создаваемой работником величины [15, с. 122]. Правда, коронавирус в начале 20-х годов повлиял на ситуацию в худшую сторону. Она стала выправляться лишь в последние 2–3 года, когда пошли госзаказы ВПК на производство вооружений для себя, союзников и партнёров данной страны.

Аналогичная, а иногда даже ещё более благополучная картина наблюдается в ряде других западных стран, в особенности в Австралии, Канаде, Норвегии, Швеции, Японии и пр. [15, с. 122].

В целом рабочий класс в развитых странах сегодняшнего мира существенно изменился в сравнении с его состоянием, например, столетие тому назад. Условия его жизнедеятельности несколько даже улучшились. Это стало возможным благодаря, собственно, самому рабочему классу, профсоюзам и многим другим социальным институтам и явлениям.

В нашей стране также произошли перемены. Однако они не столь положительны в среде рабочего класса, как хотелось бы его большинству. Только по официальным данным 10,5% населения – бедные. То есть около 15,3 млн человек живут на доходы ниже 15 тысяч рублей в месяц. Разрыв между доходами богатых и бедных тоже существенный – 10% богачей владеют 30% доходов всего населения. Ещё один факт – в России 43 млн человек зависят от господдержки, а для 31% она является единственным доходом¹². Если исходить из величины зарплат, то технически россияне не относятся к бедным в масштабах планеты. Чтобы входить в число людей, живущих в ситуации крайней нищеты, нужно зарабатывать, как считается, меньше 5700 рублей в месяц. Самые низкие зарплаты в России традиционно складываются

¹¹ Аналитики подсчитали, что 5 млрд человек в мире обеднели с 2019 года // РБК: [сайт]. 15.01.2024. URL: <https://www.rbc.ru/economics/15/01/2024/65a4f9309a79479206b9c3c4?ysclid=luisanrdb7321502107> (дата обращения: 02.04.2024).

¹² Росстат: доля бедных в России в 2022 году снизилась до исторического минимума – 10,5% // Коммерсантъ: [сайт]. 10.03.2023. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5872876?ysclid=lujf1bogks202408100> (дата обращения: 03.04.2024).

на Северном Кавказе: Кабардино-Балкария, Ингушетия, Карачаево-Черкесия, но даже там по данным Росстата средний заработок составил примерно 40 тысяч рублей в месяц. Самые высокие зарплаты у жителей ЯНАО, Чукотки, Москвы, Сахалина, Камчатки, Ненецкого АО, Магадана, Ханты-Мансийского АО и Якутии – от 100 тысяч и более¹³.

В целом же доля стоимости среднего наёмного работника в дореформенный период России, которую ему возвращали в виде заработной платы и других доходов от работодателей, включая государство, достигала примерно 35–45% от общей величины, создаваемой им собственным наёмным трудом¹⁴ [15, с. 123]. Затем ситуация в отечественных условиях ещё более усугубилась, но если исходить из косвенных показателей, например, уровня производительности труда в США и в России в последние 2–3 года, то можно предположить, что анализируемая картина несколько изменилась в нашу пользу. Однако, откровенно говоря, совсем мало.

Что касается конкретных показателей, то по сведениям Росстата, наёмным работникам в 2022 году недоплатили 54% созданной ими стоимости, из которых капитал присвоил 45% (табл. 1).

В абсолютном выражении созданная трудом годовая стоимость составила в России 131 трлн рублей, из которых 60 трлн рублей – это оплаченный труд (зарплата и социальные взносы), а 71 трлн рублей – неоплаченный труд, который подсчитало «Равенство» по данным Росстата, был распределён на чистые налоги (12,3 трлн рублей) и чистую прибыль (59 трлн рублей). Доля оплаченного труда в 2022 году несколько снизилась с 46,4% до 45,6%, или минимума с 2000 года. А удельный вес капитала возрос до

максимума с 1992 года – 46%. То есть за месяц работник создавал товаров и услуг на 152 тысячи рублей, обратно в виде оплаты получал только 69,4 тысячи рублей. Другие расходы выглядели следующим образом: 55,8 тысяч – зарплата, выдаваемая работнику; 13,6 тысяч – будущая пенсия; 82,6 тысяч – неоплаченный труд; 68,4 тысячи – чистая прибыль и 14,2 тысячи рублей – налоги. В 1990 году доля труда была 60%, а предприятиям оставалось 25%. Но так как они были в госсобственности, то обязаны были направлять прибыль на инвестиции, НИОКР и общественные фонды потребления (жильё, детсады, спорт, столовые, отдых). В наши дни, когда только 15% фондов у государства, собственник-работодатель безвозмездно присваивал 45% созданной наёмным работником стоимости. Особенности производства или задачи расширения стимулируют его тоже инвестировать, а потратиться на людей может побуждать его «добрая душа», но это уже на его личное усмотрение. Безвозмездно присваиваемую прибыль предприниматели считают своим доходом (премией за риск) и поступают с ней, как пожелают. В этом плане 2021–2022 гг. были худшими с 2000 года: на инвестиции пошло 47% от прибыли (в 2020 году было 61%). Снизилась и роль государства. Если в 1990 году оно после изъятия 28% возвращало в экономику 15%, то в наши дни – соответственно 10% и 1%. В результате собственники капитала или их представители-предприниматели стали больше безвозмездно присваивать созданную прибавочную стоимость, а в развитие вкладывать – значительно меньше. Для иллюстрации: если в 1990 году у 1% обеспеченных семей было 14% богатств, то теперь – 59%¹⁵.

Таблица 1

Распределение созданной трудом стоимости (национального дохода России) в 2022 г.

Table 1

Distribution of Labor-Created Value (National Income of Russia) in 2022

Если всю созданную стоимость за указанный период принять за 100%, то её распределение выглядит так:	Вся созданная стоимость в России за 30 лет (1990–2022 гг.)	
	1990	2022
Оплаченный труд	60	46
Неоплаченный труд (прибавочная стоимость, чистая прибыль)	25	45
Налоги	15	9

Источник: составлено автором на основе данных Росстата.

¹³ Богатые и бедные в России: разрыв всё больше. Борьба с бедностью закончится неудачей? // Банки Сегодня: [сайт]. 10.03.2023. URL: <https://bankstoday.net> <https://bankstoday.net/last-articles/bogatye-i-bednye-v-rossii-razryv-vsyo-bolshe-borba-s-bednostyu-zakonchitsya-neudachej> (дата обращения: 02.04.2024).

¹⁴ Мацкуляк И.Д. Политическая экономия: учебник для вузов. С. 138.

¹⁵ Эксплуатация труда капиталом достигла максимума за 30 лет // Телеграмм-канал Равенство. Медиа. 07.07.2023. URL: <https://t.me/ravenstvomedia/226> (дата обращения: 03.04.2024).

Вот почему думается, что преодоление такого положения, перевод страны на новый уровень жизнедеятельности зависит, прежде всего, от выполнения рабочим классом своей «исторической миссии». Это, в свою очередь, предполагает дальнейшую модернизацию управления отечественной рыночной экономикой, достижение, как призывает Президент РФ, масштабного экономического рывка по многим направлениям её развития. Более действенное применение при этом результатов НТП будет заметно влиять на рост доли необходимого и уменьшению прибавочного труда в ходе создания ими стоимости нового товара и, следовательно, её прибавочной части.

Бизнес-реальность нашего времени свидетельствует, что несмотря на конкуренцию между капиталистическими предприятиями за максимизацию прибыли, условия ведения собственного дела, в случае необходимости умеет объединиться, договариваясь об общих действиях не только между собой, но и с государством. Предприимчивость собственников условий производства, позволившая им разными способами накопить сначала небольшие, а затем всё большие ресурсы, продолжает способствовать выработке таких социально-экономических подходов, которые модернизируют капиталистическое хозяйство. На этой базе они сумели постепенно сформировать рыночное машинное производство, сменившееся на рыночное индустриальное и постиндустриальное, а теперь возникающее информационное общество. Понятно, что всё это было бы невозможно без довольно широкой и в определённом смысле мобильной массы наёмных работников. Безусловно, как подтверждает мировая практика, включая российскую, она, как важная часть гражданского общества, на каждом историческом этапе пытается также применять свои пути взаимодействия с капиталом.

Вместе с тем, ясно, что доход предпринимателя не должен быть равным совокупной массе прибыли, получаемой в процессе хозяйствования. Видимо, настало время его нормирования на государственном уровне с учётом многообразных факторов и рекомендаций экономической науки. Такой подход, на взгляд автора, мог бы стать важным условием дальнейшего экономического развития экономики капитализма, повышения качества и уровня жизни работающего населения и способствовать эффективному регулированию отношений труда и капитала, а значит снижению эксплуатации.

Заключение

Проведённое исследование вопросов оплаты труда и эксплуатации его капиталом в современ-

ных условиях позволяет сделать ряд важных для экономики капитализма, включая отечественную, выводов.

1. Зарботная плата наёмных работников за конкретно выполненный объём работы – это иллюзия, сложившаяся повсеместно в мировом масштабе. Она воспринимается как проявление глубинных, сущностных признаков капиталистических отношений, хотя и представляет собой превращённую форму стоимости и цены товара рабочая сила, носителем которой является наёмный работник, продающий её капиталисту-собственнику условий производства. То, что в наши дни принято называть зарботной платой, на самом деле является возвратом ценового долга работодателя работнику за авансированное функционирование его рабочей силы.

2. Товар рабочая сила – это товар особого рода. Его оба товарные свойства – стоимость и потребительная стоимость – тоже особые. В первой овеществляется труд на других, или общественный труд средней величины, которому присущ особый общественный характер. Он проявляется в капиталистическом товарном производстве завуалированно, скрыто. Его общественное значение выражается лишь в сфере обмена: начинается на рынке труда, а заканчивается, когда работодатель возвращает работнику свой долг после потребления рабочей силы в процессе труда. Причём данная стоимость не естественное, а непосредственно общественное качество. Особенностью другого свойства рассматриваемого товара особого рода – потребительной стоимости является её способность создавать стоимость по величине большую, чем стоимость собственно самой рабочей силы. Это единственный товар из всей массы существующих в мире товаров, который обладает таким специфическим качеством – создавать не просто стоимость, а прибавочную стоимость. Его обосновано называют главным (первым) и определяющим свойством потребительной стоимости товара рабочая сила.

3. Социально-экономическая природа эксплуатации наёмного труда капиталом продолжает оставаться при капитализме неизменной, подобно тому, как это происходит и с сутью зарботной платы как эквивалента стоимости рабочей силы наёмного работника. Это подтверждают непримиримые противоречия в системе экономических отношений между трудом и капиталом, которые складываются в России за последние три с половиной десятилетия. Попытки их преодоления в нашей стране, как и в течение всей истории капиталистического строя, с учётом периодически меняющихся условий их конкретных целей и задач, всегда были направлены на противостояние

гнѣту капитала. Несмотря на это, последний, по мере успеха, чаще в скрытой, а иногда и в явной форме усиливал и продолжает усиливать эксплуататорское давление.

4. Исследование показывает безальтернативную потребность и целесообразность внедрения в каждом звене и уровне хозяйствования, подобно существующим показателям – производительность труда, МРОТ – во-первых, научно обоснованный и проверенный практикой коэффициент соотношения величины прибавочной

стоимости (прибыли) и объёма оплаты труда с целью оптимизации его масштаба относительно всех заинтересованных участников. А, во-вторых, максимально допустимый при этом уровень предпринимательского дохода соответствующего собственника основного звена экономики. Это, кроме прочего, будет способствовать, как представляется, минимизации собственно эксплуатации труда капиталом, повышению уровня и качества жизнедеятельности общества, дальнейшему развитию России.

Список литературы

1. Петти У. Трактат о налогах и сборах // Антология экономической классики: в 2 т. Том 1. М.: Эконом, 1993. 78 с.
2. Бобков В.Н., Одицова Е.В. Универсальный базовый доход: шанс для России? // Уровень жизни населения регионов России. 2023. Т. 19. № 1. С. 141–143. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2023_19_1_12_141_143 EDN XYPSVS
3. Колганов А.И. Критика трудовой теории стоимости: новый взгляд на старую полемику. Вопросы экономики. 2023. № 1. С. 123–131. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2023-1-123-131> EDN WNAEHL
4. Мацкуляк И.Д., Алиев У.Т.-О., Мацкуляк Д.И. Об эксплуатации и безопасности труда // Уровень жизни населения регионов России. 2015. № 4(198). С. 178–185. <https://doi.org/10.12737/17694> EDN VOHVLZ
5. Лютова И.И., Якимов В.Н. Эксплуатация труда и ее преодоление. Москва: НИБ, 2014. 146 с. ISBN 978-5-8309-0412-4
6. Якимов В.Н. Теория эксплуатации или всегда ли был прав великий К. Маркс // Финансовая экономика. 2012. № 6. С. 73–77. EDN PZHVOH
7. Аганбегян А.Г. О приоритетах социальной политики. М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2020. 512 с. ISBN 978-5-85006-176-0
8. Глазьев С.Ю. За горизонтом конца истории: Монография. М.: Издательство: Проспект, 2021. 416 с. ISBN 978-5-392-35079-7
9. Нигматуллин Р.И. Как обустроить экономику и власть России. М.: Экономика, 2007. 462 с. ISBN 978-5-282-02718-1
10. Дитон А. Великий побег: Здоровье, богатство и истоки неравенства. М.: Изд-во Института Гайдара; Фонд «Либеральная Миссия», 2016. 368 с. ISBN 978-5-93255-437-1
11. Стиглиц Дж.Ю. Люди, власть и прибыль: прогрессивный капитализм в эпоху массового недовольства. М.: Издательство Альпина Паблшер, 2020. 430 с. ISBN 978-5-9614-3368-5
12. Фридман М. Капитализм и свобода. М.: Изд-во Бомбора, 2024. 304 с. ISBN 978-5-04-172272-2
13. Харт О.Д. Неполные контракты и теория фирмы // Природа фирмы: К 50-летию выхода в свет работы Р. Коуза «Природа фирмы» / под ред. О. И. Уильямсона и С. Дж. Уинтера; пер. с англ. М. Я. Каждана. Москва: Дело, 2001. С. 206–236. ISBN 5-7749-0226-9
14. Мацкуляк И.Д. Труд: кризис и его безопасное преодоление // Уровень жизни населения регионов России. 2023. Т. 19. № 3. С. 350–360. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2023_19_3_4_350_360 EDN HGQFJR
15. Мацкуляк И. Д. Политико-экономическая природа рыночных отношений: монография. М.: КНОРУС, 2020. 442 с. ISBN 978-5-406-01187-4
16. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения: в 30 т. Изд. 2-е. Т. 23. Капитал. Критика политической экономии. Т. 1, кн. 1. Процесс производства капитала. М.: Госполитиздат, 1960. VI, 907 с.

Информация об авторе:

Иван Дмитриевич Мацкуляк – доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, профессор кафедры экономической политики и экономических измерений Института экономики и финансов, Государственный университет управления (SPIN-код: 5278-9660) (РИНЦ Author ID: 380711) (ResearcherID: V-2082-2017) Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 16.02.2024; одобрена после рецензирования 06.04.2024; принята к публикации 09.06.2024.

References

1. Petty W. A treatise on taxes and fees. In: Anthology of economic classics in 2nd vol. Vol. 1. Moscow: Ekonom; 1993. 78 p. (In Russ.)
2. Bobkov V.N., Odintsova E. V. Universal basic income: a chance for Russia? *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii=Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2023;19(1):141-143. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2023_19_1_12_141_143 (In Russ.).
3. Kolganov A.I. Criticism of the labor theory of value: a new look at the old controversy. *Voprosy Ekonomiki*. 2023;(1):123-131. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2023-1-123-131> (In Russ.)

4. Matskulyak I.D., Aliyev U.T.-O., Matskulyak D.I. About the Operation and Safety of Labor. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii=Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2015;(4(198)):178-185. <https://doi.org/10.12737/17694> (In Russ.)
5. Lyutova I.I., Yakimov V.N. Ekspluatatsiya truda i yeye preodoleniye. Moscow: NIB; 2014. 146 p. ISBN 978-5-8309-0412-4 (In Russ.)
6. Yakimov V.N. The theory of operation or whether great K. Marx was always right. *Finansovaya ekonomika=Financial Economy*. 2012;(6):73-77. (In Russ.)
7. Aganbegyan A.G. O prioritetakh sotsial'noy politiki. Moscow: Publishing House "Delo" RANEPa; 2020. 512 p. ISBN 978-5-85006-176-0 (In Russ.)
8. Glaz'ev S.Yu. Za gorizontom konca istorii. Monograph. Moscow: Publishing House: Prospect; 2021. 416 p. ISBN 978-5-392-35079-7 (In Russ.)
9. Nigmatulin R.I. Kak obustroit' ehkonomiku i vlast' Rossii. Moscow: Economics; 2007. 462 p. ISBN 978-5-282-02718-1 (In Russ.)
10. Deaton A. The Great Escape: Health, wealth and the origins of inequality. Moscow: Publishing House of the Gaidar Institute; Liberal Mission Foundation; 2016. 368 p. ISBN 978-5-93255-437-1 (In Russ.)
11. Stiglitz J.Y. People, power and profit: progressive capitalism in the era of mass discontent. Moscow: Alpina Publisher; 2020. 430 p. ISBN 978-5-9614-3368-5 (In Russ.)
12. Friedman M. Capitalism and Freedom. Moscow: Bombora Publishing House; 2024. 304 p. ISBN 978-5-04-172272-2 (In Russ.)
13. Hart O.D. Incomplete contracts and theory of the firm. In: Williamson O.L., Winter S.J. (eds.) Nature of the firm: To the 50th anniversary of the publication of R. Coase's work "The Nature of the Firm". Transl. by Kazhdan M.Ya. Moscow: Academy of Agricultural Sciences under the Government of the Russian Federation: Delo; 2001. P. 206-236. ISBN 5-7749-0226-9 (In Russ.)
14. Matskulyak I.D. Labor: the crisis and its safe overcoming. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii=Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2023;19(3):350-360. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2023_19_3_4_350_360 (In Russ.)
15. Matskulyak I.D. Politiko-ehkonomicheskaya priroda rynochnykh otnoshenij. Monograph. Moscow: KNORUS; 2020. 442 p. ISBN 978-5-406-01187-4 (In Russ.)
16. Marx K., Engels F. Writings: in 30 vols. 2nd ed. Vol. 23. Capital. Criticism of Political Economy. Vol. 1. Book 1. The process of capital production; preparation. Moscow: Gospolitizdat; 1960. VI, 907 p. (In Russ.)

Information about the author:

Ivan D. Matskulyak – Doctor of Economics, Professor, Honored Scientist of the Russian Federation, Professor of the Department of Economic Policy and Economic Measurements of the Institute of Economics and Finance-State University of Management (SPIN-code: 5278-9660) (РИНЦ Author ID: 380711) (ResearcherID: V-2082-2017)
The author declares that there is no conflict of interest.

The article was submitted 16.02.2024; approved after reviewing 06.04.2024; accepted for publication 09.06.2024.