



Разное

https://doi.org/10.52180/1999-9836_2025_21_1_12_163_165

EDN DJNQSW

О научной монографии «Социальные проблемы рабочей силы в современной России»

Майраш Сейткадыевна Токсанбаева

Институт социально-экономических проблем народонаселения имени Н.М. Римашевской – обособленное подразделение Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (matoksan@mail.ru), (<https://orcid.org/0000-0002-0138-6115>)

Для цитирования: Токсанбаева М.С. О научной монографии «Социальные проблемы рабочей силы в современной России» // Уровень жизни населения регионов России. 2025. Том 21. № 1. С. 163–165. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2025_21_1_12_163_165 EDN DJNQSW



MIS (Miscellaneous)

https://doi.org/10.52180/1999-9836_2025_21_1_12_163_165

About the Scientific Monograph «Social Problems of the Labour Force in Modern Russia»

Mairash S. Toksanbaeva

Institute of Socio-Economic Studies of Population – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia (matoksan@mail.ru), (<https://orcid.org/0000-0002-0138-6115>)

For citation: Toksanbaeva M.S. About the Scientific Monograph «Social Problems of the Labour Force in Modern Russia». *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossi*—Living Standards of the Population in the Regions of Russia. 2025;21(1):163–165. https://doi.org/10.52180/1999-9836_2025_21_1_12_163_165 (In Russ.)

Во второй половине 2024 г. вышла в свет авторская монография О.А. Коленниковой, изданная во ФНИСЦ РАН тиражом в 500 печатных экземпляров. Её автор – к.э.н., ведущий научный сотрудник Института социально-экономических проблем народонаселения им. Н.М. Римашевской ФНИСЦ РАН, специалист в вопросах занятости и безработицы, трудового и человеческого потенциала, социально-трудовых отношений, социальной политики, проводимой на уровне Российской Федерации, регионов и муниципалитетов.

Тематику монографии сложно назвать новаторской, соответствующие исследования проводились и проводятся многими учёными, которые специализируются на изучении трудовых проблем. Поэтому следует отметить те аспекты исследования, которые характеризуют авторский подход к анализу социальных проблем рабочей силы, а также относятся к разряду малоизученных. В их число входит комплексное рассмотрение структуры рабочей силы, ранжированной по уровню экономической активности всех компонентов. Это изучение не только её активного реального компонента (наиболее активных занятых и менее – безработных), чему посвящено абсолютное большинство опубликованных работ. Это также

анализ слабо активной или, по сути, неактивной потенциальной рабочей силы, пока более чем скромно пользующейся вниманием специалистов. Но в современных условиях, когда значительно усилилась количественная ограниченность реальной рабочей силы (беспрецедентно низкий уровень безработицы тому наглядный пример), привлечение к труду её резерва в виде потенциального компонента становится весьма актуальным. Автором раскрыты некоторые особенности данного резерва.

Одним из значимых достоинств монографии О.А. Коленниковой является подход к исследованию социальных проблем самой крупной части рабочей силы, а точнее занятых, по сферам деятельности, от которых в первую очередь зависит положение страны в современном экономически и социально нестабильном мировом пространстве. Это сферы, которые обеспечивают воспроизводство и накопление физического капитала (фондосоздающие), человеческого капитала (наука, образование и здравоохранение) и поддерживающие необходимый уровень самодостаточности экономики (импортозамещающие). Вследствие их важности для воспроизводственных процессов они, по крайней мере, формально имеют

статус приоритетных. Для анализа занятости в этих сферах автором отобраны следующие отрасли: машиностроение как фондосоздающая деятельность; наука (на примере академического сектора) и здравоохранение как инвестирующие в человеческий капитал; легкая промышленность, в настоящее время реализующая функцию импортозамещения. Данный выбор при всём своеобразии отобранных отраслей представляется обоснованным.

Приоритетные отрасли, наиболее значимые для текущих потребностей и перспектив социально-экономического развития, должны не только признаваться таковыми номинально, но и обладать приоритетами в области обеспечения качественными рабочими местами и квалифицированным персоналом для наиболее полной реализации его трудового потенциала. Следует также иметь в виду, что данные отрасли отличаются значительным спросом на труд высокой квалификации. Однако применительно к ним принцип приоритетности, хотя и декларируется, но соблюдается далеко не всегда. На широком круге источников информации и аналитического инструментария автор привёл убедительную аргументацию, что более трёх десятилетий фондосоздающие отрасли обеспечивались квалифицированной рабочей силой по остаточному принципу и к настоящему времени недопустимо весомая часть занятых в них оказались в числе социально уязвимых категорий рабочей силы. Обосновано, что в данных отраслях потребность в кадрах высокой квалификации без усилий со стороны государства едва ли может быть удовлетворена, так как выращивание работников соответствующего профессионально-образовательного уровня требует работоспособной «технологической» цепочки от системы образования до выхода на пик квалификации на внутрифирменном уровне. Показано, что такие цепочки по большей части работают плохо, а в ряде отраслей разрушены, что ведёт также к недостаточной привлекательности отраслевой занятости. Наиболее ярко это проявляется в нежелании молодёжи обучаться по данным профессиям, а профессионально подготовленным рабочим и специалистам – работать по специальности.

Проблемы привлекательности работы отражены также в исследованиях занятости в академической науке и здравоохранении. Хотя труд в этих отраслях является квалифицированным и носит творческий характер (особенно в науке), автор показал, что организация трудовой деятельности способствует уязвимости кадрового состава. Это касается оплаты труда, которая не эквивалентна реальным параметрам его сложности, у медиков

загруженности не профильными обязанностями, а у учёных – бюрократическими требованиями к публикациям и т.п. Выявлено также ослабление стимулов к повышению квалификации и подмена их формализмом несмотря на то, что обе отрасли являются областью перманентного обновления знаний и технологий. В результате, как отражено в монографии, в науку не стремится молодёжь, а у медицинских специалистов повышается пока небольшой, но растущий процент желающих уйти из медицины.

Развивая проблематику социальной уязвимости работников, О.А. Коленникова исследовала эти вопросы на ещё одном компоненте реальной рабочей силы, а именно, на безработных, которые уязвимы по двум ключевым характеристикам – по доступу к занятости и по благосостоянию (большая часть безработных, по исследованиям ИСЭПН ФНИСЦ РАН, представлена бедными). Экономическая активность безработных ниже, чем у занятых, поскольку они реализуют её не в труде, а в поиске работы. При этом их уязвимость проявляется и в известном феномене ослабления активности вплоть до её утраты, что происходит при затяжном характере незанятости. В монографии данный процесс проанализирован на примере наиболее подверженных ему долгосрочных безработных. Автору удалось показать, как по мере удлинения сроков незанятости происходят нежелательные изменения в их трудовом потенциале – падают запросы к квалификации труда и его оплате, что выступает одним из свидетельств постепенного ослабления активности.

Поскольку акцент в монографии сделан на социальных проблемах рабочей силы, то понятно обращение автора к одной из самых уязвимых её категорий, представленных трудоспособными инвалидами. Основным фактором их уязвимости являются ограничения по состоянию здоровья. О высокой уязвимости инвалидов говорит тот факт, что, по данным Росстата, уровень безработицы среди них вдвое больше, чем уровень занятости. На основе информации социологического опроса трудоспособных инвалидов, проведённого в российской столице, в целевой группе опрошенных выделены все основные компоненты рабочей силы – занятые, безработные и потенциальная рабочая сила. «Потенциалам» автор уделил особое внимание, так как они принадлежат к труднодоступным для изучения категориям респондентов. Но наибольший интерес вызвал сравнительный анализ составляющих рабочей силы по объективным и субъективным факторам, влияющим на достижение занятости. Ввиду того, что все респонденты относятся к инвалидам, что уменьшает

роль фактора уязвимости по здоровью, сопоставительный анализ позволил выявить ряд особенностей «потенциалов», присущих не только лицам с ограниченными возможностями вследствие патологий. Автором установлено, что, по объективному фактору уровня жизни, потенциальная рабочая сила мало отличается от работников, но превосходит безработных. Данный фактор ведёт к ослаблению желаний «потенциалов» трудоустроиться. Большие различия обнаружены по субъективным факторам, вызывающим сходный эффект. Анализ автора подтвердил, что потенциальная рабочая сила менее активна, чем реальная, и для её заинтересованности в труде необходимо усиливать меры стимулирующего характера.

К недостаткам монографии следует отнести излишне подробное изложение общеизвестных проблем, отдельные спорные фрагменты (обоснование сегментации занятости и др.), редакционные погрешности. И, конечно, не хватает освещения самых современных и крайне острых вопросов, связанных с влиянием на рос-

сийскую экономику и рабочую силу геополитических рисков. Но в этом отношении к автору можно проявить терпимость, поскольку подготовка монографии и её публикация объективно имеют временной лаг.

В целом монография интересна и поучительна, написана профессионально, с глубоким и объёмным знанием предмета исследования и содержит чрезвычайно важную информацию. У неё огромная источниковая база, а также базы данных целой серии социологических опросов, проведённых сотрудниками ИСЭПН ФНИСЦ РАН при участии автора. Материалы этих опросов, органично встроенных в аналитический аппарат исследования, отчасти уникальны. В результате представлена развернутая и концептуально выверенная картина противоречивого формирования и использования рабочей силы в приоритетных отраслях экономики и возможностей задействования её резервов в составе потенциального компонента. Полагаем, монография будет интересна и полезна читателям.

Информация об авторе:

Майраш Сейткадыевна Токсанбаева – доктор экономических наук, доцент, главный научный сотрудник, заведующий лабораторией проблем распределительных отношений, Институт социально-экономических проблем народонаселения имени Н.М. Римашевской - обособленное подразделение Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН (SPIN-код: 7200-6511) (РИНЦ Author ID: 110972) (ResearcherID: B-9759-2018) (Scopus Author ID: 57194541327)
Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 17.02.2025; принята к публикации 19.03.2025.

Information about the author:

Mairash S. Toksanbaeva – Doctor of Economics, Associate Professor, Chief Researcher, Head of Laboratory of Distribution Relations Problems, Institute of Socio-Economic Studies of Population – Branch of the Federal Center of Theoretical and Applied Sociology of the Russian Academy of Sciences (SPIN-code: 7200-6511) (RSCI Author ID: 110972) (ResearcherID: B-9759-2018) (Scopus Author ID: 57194541327)
The author declares no conflict of interest.

The article was submitted 17.02.2025; accepted for publication 19.03.2025.