



Оригинальная статья

УДК 316.344.27

DOI: 10.52180/1999-9836_2023_19_3_10_432_443

EDN: VHVUNZ

Качество занятости людей с инвалидностью и её влияние на их качество жизни

Вадим Игоревич Рязанцев

Институт экономики Российской академии наук, Москва, Россия
(vir220497@gmail.com), (ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6249-0242>)

Аннотация

В статье анализируется качество занятости работающих людей с инвалидностью и их качество жизни. Цель исследования – сравнение качества занятости и качества жизни работающих инвалидов и работающих людей без инвалидности. Качество занятости и качество жизни анализируется автором, в первую очередь, с точки зрения субъективных показателей. Гипотеза исследования – субъективные характеристики качества занятости у работающих людей с инвалидностью выше, чем у работающих людей без инвалидности. Качество жизни понимается автором как субъективное восприятие человеком своего положения в социальной структуре общества. Качество занятости рассматривается через такие характеристики, как соответствие рабочего места потребностям работника и удовлетворённость работника различными аспектами работы. Для анализа качества жизни были использованы такие показатели, как изменение материального положения, субъективная оценка по шкале бедности/богатства, субъективная оценка уважения/неуважения, субъективная оценка наличия/отсутствия прав, удовлетворённость жизнью в целом, обеспокоенность тем, что человек не сможет обеспечить себя самым необходимым, удовлетворённость материальным положением. Качество занятости рассмотрено через условия труда, и удовлетворённость различными аспектами работы. Условия труда рассмотрены через тяжесть работы, наличие стрессовых ситуаций на рабочем месте, наличие вредных для здоровья факторов на рабочем месте, безопасность рабочего места, несчастные случаи на работе, а удовлетворённость трудом анализируется через удовлетворённость заработной платой, надёжностью работы, обязанностями, которые человек выполняет на рабочем месте, условиями труда, расстоянием до работы, профессиональную удовлетворённость и моральную удовлетворённость. В результате проведённого исследования гипотеза частично подтвердилась, было выявлено, что качество занятости выше у инвалидов, относящихся к первой и второй группе, чем у работающих людей, у инвалидов третьей группы субъективные характеристики качества занятости примерно такие же, а иногда даже хуже, чем у работающих людей без инвалидности.

Ключевые слова: качество занятости, качество жизни, люди с инвалидностью, труд, занятость, условия труда, удовлетворённость трудом

Для цитирования: Рязанцев В.И. Качество занятости людей с инвалидностью и её влияние на их качество жизни // Уровень жизни населения регионов России. 2023. Том 19. № 3. С. 432–443. DOI https://doi.org/10.52180/1999-9836_2023_19_3_10_432_443; EDN VHVUNZ



RAR (Research Article Report)

DOI: 10.52180/1999-9836_2023_19_3_10_432_443

EDN: VHVUNZ

The Quality of Employment of People with Disabilities and its Impact on Their Quality of Life

Vadim I. Ryazantsev

Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
(vir220497@gmail.com), (ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6249-0242>)

Abstract

The article analyzes the quality of employment of working people with disabilities and their quality of life. The purpose of the study is to compare the quality of employment and the quality of life of working people with disabilities and working people without disabilities. The quality of employment and quality of life is analyzed by the author, first of all, in terms of subjective indicators. The hypothesis of the study is that the subjective characteristics of the quality of employment of working people with disabilities are higher than those of working people without disabilities. The quality of life is understood by the author as a person's subjective perception of his position in the social structure of society. The quality of employment is considered through such characteristics as the suitability of the workplace to the needs of the employee and the satisfaction of the employee with various aspects of the job. To analyze the quality of life, we used such indicators as a change in financial situation, a subjective assessment on a scale of poverty / wealth, a subjective assessment of respect / disrespect, a subjective assessment of the presence / absence of rights, satisfaction with life in general, concern that a person will not be able to provide for himself necessary, satisfaction with the financial situation. The quality of employment is analyzed through working conditions, and satisfaction with various aspects of work. Working conditions are considered through the severity of work, the presence of stressful situations in the workplace, the presence of factors harmful to health in the workplace, workplace safety, accidents at work. Job satisfaction is analyzed through satisfaction with wages, satisfaction with job reliability, satisfaction with duties that a person performs at work, satisfaction with workplace, satisfaction with working conditions, distance to work, professional satisfaction and moral satisfaction. As a result of the study, the hypothesis was partially confirmed, it was found that the quality of employment is higher for people with disabilities belonging to the first and second groups than for working people, for people with disabilities of the third group, the subjective characteristics of the quality of employment are approximately the same, and sometimes even worse, than for working people. people without disabilities.

Keywords: quality of employment, quality of life, people with disabilities, work, employment, work conditions, job satisfaction

For citation: Ryazantsev V. I. The Quality of Employment of People with Disabilities and its Impact on Their Quality of Life. *Uroven' zhizni nasele-niya regionov Rossii=Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2023;19(3):432–443. (In Russ.) DOI https://doi.org/10.52180/1999-9836_2023_19_3_10_432_443

Введение

Актуальность исследования обусловлена тем, что сейчас люди с инвалидностью выступают в качестве одного из резервов рабочей силы в России. При этом, многие не заняты, по данным Росстата¹ только 10% из них работают, уровень безработицы людей с инвалидностью составляет 13,7%, что связано с барьерами занятости, а также качеством занятости людей с инвалидностью.

В результате анализа литературы нами были выделены следующие области исследований, посвященных труду и занятости инвалидов – исследования, анализирующие барьеры трудоустройства инвалидов; исследования, связывающие качество занятости инвалидов с их уровнем и качеством жизни.

В работе [1] авторы выделили следующие барьеры, мешающие инвалидам найти работу – низкий уровень образования, сложность перемещений по городу для маломобильных инвалидов, отсутствие специальных условий труда, ограничения, накладываемые состоянием здоровья, отсутствие специально оборудованных рабочих мест.

Автор Е.О. Смолева [2] рассматривает также барьеры трудоустройства, выделяя внешние барьеры и внутренние. К внешним она относит отсутствие подходящих вакансий; негативное отношение со стороны работодателей; несправедливость, социальное неравенство; одиночество и отсутствие поддержки. К внутренним – личностными качествами и установками: неразвитость профессиональных навыков; лень, неприспособленность к жизни; неумение использовать предоставляемые возможности; неспособность к самостоятельному отстаиванию своих прав и интересов; экстернальность; конформизм; нежелание менять привычный образ жизни; устоявшиеся убеждения в отсутствии своей нужности обществу. Основные барьеры трудоустройства для людей с инвалидностью, по мнению исследователя – это устоявшиеся убеждения в отсутствии своей нужности обществу (69%), одиночество и отсутствие поддержки (60%), подкрепляемые внешними обстоятельствами – негативным отношением со стороны работодателей (56%), отсутствием подходящих вакансий (55%). Также более половины инвалидов (55%) отмечают неспособность к отстаиванию своих прав и интересов [2, с. 360].

¹ Показатели занятости и безработицы лиц, имеющих инвалидность. Росстат: [сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/13964> (дата обращения: 29.06.2023).

Ольхина Е.А., Медведева Е.Ю., Дмитриева Е.Е., Каштанова С.Н., Кудрявцев В.А. [3] выделяют следующие барьеры трудоустройства лиц с ОВЗ и инвалидностью – формальный подход к трудоустройству людей с инвалидностью, предполагающий формальное соблюдение законодательства, что приводит к отказам от работы людям с инвалидностью, неготовность работодателей заниматься организацией рабочего места для людей с инвалидностью, так как это приводит к дополнительным тратам, большие материальные затраты на работника с инвалидностью. Также большую роль играет характер нарушений, чем тяжелее физические нарушения, тем больше шансов у работника получить отказ в трудоустройстве. Также людей с инвалидностью, вне зависимости от их уровня образования, работодатели часто рассматривают в качестве неквалифицированной рабочей силы.

А.В. Демьянова и А.Л. Лукьянова [4] рассматривают как статус человека с инвалидностью влияет на их занятость. Авторы приходят к выводу, что статус инвалида влияет, в первую очередь, на вход в занятость, а не на качество занятости человека с инвалидностью.

В другой работе [5] этими же авторами был рассмотрен эффект дискриминации в сфере занятости людей с инвалидностью. По оценкам авторов, инвалиды чаще подвергаются практикам исключения при найме на работу. Также делается вывод о том, что современные механизмы социальной политики мало способствуют повышению занятости инвалидов, что авторы связывают с тем, что обязательства по адаптации рабочих мест, выполнению индивидуальной программы реабилитации, предоставлению более продолжительного отпуска и сокращенной рабочей недели инвалидам первой и второй групп снижали привлекательность инвалидов для работодателей. Для стимулирования трудоустройства инвалидов практически не использовались налоговые льготы, уменьшалось число предприятий инвалидов, что также способствовало снижению их занятости [5, с. 407].

К авторам, изучающим влияние качества занятости людей с инвалидностью на качество жизни относятся Бутурина В.И. [6], которая связала качество жизни с развитием человеческого потенциала, с занятостью. Ограничения в сфере труда автор связал с несовершенной законодательной базой, с наличием практик социального исключения людей с инвалидностью.

В статье [7] авторы выделяют следующие проблемы, которые влияют на качество жизни инвалидов и их домохозяйств – во-первых, людям с инвалидностью необходим уход, что приводит к рискам незанятости для членов домохозяйств или переработкам (по подсчетам авторов один из членов домохозяйства тратит до 20 часов в неделю для ухода за человеком с инвалидностью) [7, с. 28]. Во-вторых, одним из решающих факторов низкого уровня жизни людей с инвалидностью выступает наличие стигмы инвалидности в обществе.

Исследователи Хедли Д., Бари С.М., Спур Дж.Р. [8] анализируют связь удовлетворённости работой с качеством жизни и трудоустройством. Авторы пришли к выводу, что у работающих людей с расстройствами аутистического спектра удовлетворённость работой выше, чем у большинства [8, с. 17]. Однако, авторы не нашли статистически значимой связи между удовлетворённостью работой и качеством жизни [8, с.19], что может быть связано с малой выборкой в исследовании. Однако, такая связь возможна.

Итак, после обзора литературы мы можем сформулировать гипотезу исследования – субъективные характеристики качества занятости у работающих людей с инвалидностью выше, чем у работающих людей без инвалидности.

Объектом исследования выступает качество жизни людей с инвалидностью, предметом – качество занятости как элемент качества жизни.

Цель исследования – сравнительный анализ качества занятости людей с инвалидностью и людей без инвалидности как элемента качества жизни.

Теоретико-методологические основы исследования

Проблематику качества жизни затрагивали такие авторы, как В.Н. Бобков, который рассматривает качество жизни в связке с уровнем жизни. Первая понимается автором как деятельностная характеристика жизни людей [9, с. 12], которая включает в себя такие характеристики как качество общества, качество трудовой жизни, качество социальной инфраструктуры, безопасность жизнедеятельности населения, качество окружающей среды, уровень жизни населения и удовлетворённость людей уровнем и качеством жизни [9, с. 18]. Уровень жизни понимается как денежная и натуральная оценка потребления людей в соответствии с социальными стандартами потребления [9, с. 12]. В.Д. Роик рассматривает качество жизни через такие компоненты как благосостояние населения, возможности, связанные с качественной трудовой деятельностью и получением образования, уровень доходов семьи и со-

стоянием с социальным обеспечением, развитостью культурной сферы и сферы услуг, удовлетворенность работой и материальным положением человека и его местом в социальной структуре, и интеграцией человека в соц. структуру общества [10, с. 27]. Аверин Ю.П. связывает качество жизни с изменениями ценностных ориентаций людей, опираясь при этом на теорию «ощущаемого качества жизни» [11]. Для него качество жизни – это субъективное состояние индивида, которое является результатом условий для удовлетворения его потребностей [11, с. 94], то есть при измерении качества жизни важны и субъективные оценки людей, восприятие своего положения в социальной структуре общества. Можно сказать, что качество жизни – это субъективное восприятие человеком своего положения в социальной структуре общества.

Качество занятости рассматривается авторами в контексте качества трудовой жизни (например, [10]). Качество занятости понимается В.Н. Бобковым как качественные характеристики отношений занятости, а качество трудовой жизни включают ещё и качественные характеристики рабочего места [10, с. 27]. Также, качество занятости/трудовой жизни некоторыми авторами анализируется через прекаризацию труда (например, [12]), однако, в нашем исследовании такой подход нет смысла использовать, так как у людей с инвалидностью, по мнению исследователей, концентрация признаков неустойчивой занятости низкая [13], основную проблему представляет именно барьеры трудоустройства. А так как целью нашего исследования является сравнительный анализ качества занятости людей с инвалидностью и людей без инвалидности, то такой подход нами использоваться не будет.

Концепции качества занятости были сформулированы и в рамках международных организаций, однако, тут мы не наблюдаем разделения на качество занятости и качество трудовой жизни. К основным подходам анализа качества занятости можно отнести подходы ООН [14], который рассматривает качество занятости с точки зрения социальных льгот, трудовых доходов, мотивации к труду и т.д. Европейский фонд улучшения условий жизни и труда рассматривает качество занятости с помощью индекса качества труда и индекса нематериальных характеристик труда [15]. Международная организация труда в характеристики качества занятости включает качественные показатели, также показатели прекаризации труда [16]. Организация экономического сотрудничества и развития характеризует качество труда с точки зрения качества заработка, безопасности на рынке труда и качества рабочей среды.

Качество занятости включает в себя не только объективные, но и субъективные характеристики, такие как удовлетворённость работника различными аспектами трудовой жизни (труд, заработная плата, отношение в рабочем коллективе и т.д.) и соответствие рабочего места потребностям работника (характер труда, условия для реализации трудового потенциала работника и т.д.) [17, с. 8].

Методические основы исследования

В исследовании мы будем опираться на данные Комплексного наблюдения условий жизни населения (КОУЖ)² и Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (РМЭЗ НИУ ВШЭ)³. Для обеспечения сопоставимости данных в базе данных КОУЖ были востребованы данные обследования, собранные в 2020 г., в базе данных РМЭЗ НИУ ВШЭ – в рамках 29 волны (2020 г.). Для реализации цели исследования в каждой из баз данных будут отобраны две группы – работающие инвалиды и работающие люди без инвалидности.

Данные КОУЖ будут использоваться для анализа качества занятости. Качество занятости будет рассмотрено через условия труда, и удовлетворённость различными аспектами работы. Условия труда будут рассмотрены через тяжесть работы, наличие стрессовых ситуаций на рабочем месте, наличие вредных для здоровья факторов на рабочем месте, безопасность рабочего места, несчастные случаи на работе.

Удовлетворённость трудом в исследовании будет включать удовлетворённость заработной платой, надёжностью работы, обязанностями, которые человек выполняет на рабочем месте, условиями труда, расстоянием до работы, профессиональную удовлетворённость и моральную удовлетворённость.

Данные РМЭЗ НИУ ВШЭ будут применяться для анализа качества жизни. В качестве показателей, которые будут рассмотрены для анализа качества жизни, были выбраны следующие – изменение материального положения (за прошлые 12 месяцев и будущий год), субъективная оценка по шкале бедности/богатства, субъективная оценка уважения/неуважения, субъективная оценка наличия/отсутствия прав, удовлетворён-

ность жизнью в целом, беспокойство тем, что человек не сможет обеспечить себя самым необходимым, удовлетворённость материальным положением.

Кроме того, на основе данных РМЭЗ НИУ ВШЭ будет проводиться сравнение материального положения работающих инвалидов и работающих людей без инвалидности, для чего будут применяться данные об общих доходах.

Результаты исследования

Говоря о различиях в качестве жизни, можно сказать, что инвалиды больше удовлетворены своим материальным положением и жизнью в целом, меньше обеспокоены тем, что в будущем они не смогут обеспечить себя самым необходимым, также менее склонны утверждать, что их материальное положение за прошлый год ухудшилось. Это связано с тем, что материальная поддержка от государства позволяет им стабилизировать свое материальное положение и быть менее зависимыми от заработной платы. Наличие нескольких источников дохода позволяет им считать свое материальное положение устойчивым (см. таблицу 1).

Говоря об условиях труда людей с инвалидностью и без инвалидности, мы можем утверждать, что у первых менее тяжёлая работа, чем у работающих людей без инвалидности (работа средней тяжести 15% против 19%), работа менее напряжённая (всё время нервное напряжение на работе испытывают 15% против 19%, иногда испытывают нервное напряжение на работе 43% против 52%, не испытывают нервное напряжение на работе 41% против 28%), остальные показатели отличаются незначительно (см. таблицу 2).

Говоря об удовлетворённости работой, стоит отметить, что она в целом выше у работающих людей, чем у работающих инвалидов. В частности, работающие люди без инвалидности больше удовлетворены заработной платой (44% против 37% удовлетворённых среди инвалидов), надёжностью работы (73% против 69% работающих людей с инвалидностью). Удовлетворённость режимом работы, условиями труда и моральной удовлетворённостью примерно одинаковая. При этом, у работающих инвалидов выше удовлетворённость расстоянием до работы (77% против 73% у работающих людей) (см. таблицу 3). Также у инвалидов ниже удовлетворённость заработной платой, что может быть связано с наличием ограничений, при которых они могут иметь только одно рабочее место. Также работодатели зачастую рассматривают инвалидов как неквалифицированную рабочую силу, о чём упоминалось ранее, следовательно, готовы платить им меньшую заработную плату [3].

² Комплексное наблюдение условий жизни населения. 2020 год. [сайт]. URL: https://gks.ru/free_doc/new_site/GKS_KOUZH-2020/index.html (дата обращения: 05.06.2023).

³ Российский мониторинг экономического положения и здоровья населения НИУ ВШЭ (RLMS HSE), проводимый Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» и ООО «Демоскоп» при участии Центра народонаселения Университета Северной Каролины в Чапел Хилле и Института социологии Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН. [сайт]. URL: <https://www.hse.ru/rlms> (дата обращения: 05.06.2023).

Сравнение качества жизни работающих людей с инвалидностью и без инвалидности

Table 1

Quality of Life of People with and without Disabilities

	Люди с инвалидностью (N=91)	Люди без инвалидности (N=4900)
Изменение материального положения (за прошлый год)		
Улучшилось	12%	12%
Осталось прежним	69%	58%
Ухудшилось	19%	30%
Изменение материального положения (будущий год)		
Улучшиться	19%	17%
Останется прежним	43%	48%
Ухудшиться	12%	13%
Затрудняюсь ответить	26%	24%
Распределение по шкале богатство/бедность		
Бедные	30%	31%
Средний слой	66%	62%
Богатые	3%	4%
Затрудняюсь ответить	1%	2%
Распределение по шкале наличие/отсутствие прав		
Бесправные	31%	29%
И да, и нет	57%	59%
Полностью соблюдаются права	9%	10%
Затрудняюсь ответить	3%	2%
Распределение по шкале уважение/неуважение		
Не уважают	3%	3%
И да, и нет	43%	44%
Уважают	50%	49%
Затрудняюсь ответить	4%	4%
Удовлетворённость жизнью в целом		
Удовлетворён	63%	56%
И да, и нет	22%	27%
Не удовлетворён	15%	17%
Боязнь того, что человек не сможет обеспечивать себя всем необходимым в течение будущего года		
Беспокоюсь	63%	68%
И да, и нет	14%	14%
Не беспокоюсь	21%	18%
Затрудняюсь ответить	2%	1%
Удовлетворённость материальным положением		
Удовлетворён	30%	21%
И да, и нет	25%	24%
Не удовлетворён	45%	55%
Затрудняюсь ответить	0%	0%

Источник: составлено автором на основе данных РМЭЗ НИУ ВШЭ (29 волна, 2020 г.).

Условия труда работающих людей с инвалидностью и без инвалидности

Таблица 2

Table 2

Work Conditions of People with and without Disabilities

	Люди с инвалидностью (N=705)	Люди без инвалидности (N=55844)
Физическая тяжесть работы		
Очень тяжёлая работа	3%	3%
Тяжёлая работа	15%	19%
Работа средней тяжести	59%	55%
Лёгкая работа	23%	23%
Затрудняюсь ответить	0%	0%
Нервное напряжение на работе		
Да, всё время	15%	19%
Да, иногда	43%	52%
Нет	41%	29%
Затрудняюсь ответить	0%	0%
Наличие вредных производственных факторов		
Да, всё время	15%	18%
Да, иногда	30%	29%
Нет	55%	53%
Затрудняюсь ответить	0%	0%
Наличие других вредных факторов		
Да, всё время	9%	11%
Да, иногда	33%	30%
Нет	57%	58%
Затрудняюсь ответить	0%	0%
Безопасность работы с точки зрения несчастных случаев		
Совершенно безопасна	26%	24%
Достаточно безопасна	37%	39%
Опасна в некоторой мере	33%	31%
Опасна	4%	6%
Затрудняюсь ответить	0%	0%
Наличие несчастных случаев на производстве		
Да	2%	1%
Нет	98%	99%

Источник: составлено автором на основе данных КОУЖ–2020.

Удовлетворённость работой работающих людей с инвалидностью и без инвалидности

Таблица 3

Table 3

Job Satisfaction of People with and without Disabilities

	Люди с инвалидностью (N=705)	Люди без инвалидности (N=55844)
Удовлетворённость заработной платой		
Удовлетворён	37%	44%
Не удовлетворён	63%	56%
Затрудняюсь ответить	0%	0%
Удовлетворённость надёжностью работы		
Удовлетворён	69%	73%
Не удовлетворён	31%	27%
Затрудняюсь ответить	0%	0%

Удовлетворённость выполняемыми обязательствами		
Удовлетворён	75%	77%
Не удовлетворён	25%	23%
Затрудняюсь ответить	0%	0%
Удовлетворённость режимом работы		
Удовлетворён	85%	83%
Не удовлетворён	15%	17%
Затрудняюсь ответить	0%	0%
Удовлетворённость условиями труда		
Удовлетворён	75%	76%
Не удовлетворён	25%	24%
Затрудняюсь ответить	0%	0%
Удовлетворённость расстоянием до работы		
Удовлетворён	76%	73%
Не удовлетворён	24%	27%
Затрудняюсь ответить	0%	0%
Профессиональная удовлетворённость		
Удовлетворён	64%	68%
Не удовлетворён	35%	30%
Затрудняюсь ответить	1%	2%
Моральная удовлетворённость		
Удовлетворён	73%	74%
Не удовлетворён	27%	25%
Затрудняюсь ответить	0%	1%

Источник: составлено автором на основе данных КОУЖ–2020.

Итак, можно сказать, что качество жизни у работающих людей с инвалидностью выше, чем в среднем, условия труда у людей с инвалидностью лучше, однако удовлетворённость работой, в основном, такая же, как и в выборке работающих людей без инвалидности.

Сравним качество занятости у людей с инвалидностью, принадлежащих к различным группам инвалидности. Лучшие условия труда у инвалидов первой группы, у них наименее тяжёлая работа (35% людей с инвалидностью первой группы отметили, что у них физически тяжёлая работа против 23% среди всех людей с инвалидностью), у них меньше нервного напряжения на рабочем месте (отсутствие нервного напряжения на рабочем месте отметили 47% инвалидов первой группы против 41% среди всех инвалидов), на работе почти отсутствуют вредные производственные факторы (отсутствие вредных производственных факторов на работе отметили 65% инвалидов первой группы против 55% среди общей выборки людей с инвалидностью), также их работа наиболее безопасна с точки зрения несчастных случаев на работе. Связаны такая высокая удовлетворённость условиями труда с тем, что для инвалидов, особенно для первой группы, работодатель обя-

зан создавать особые условия для работы (см. таблицу 4).

Инвалиды второй группы отмечают, что работа у них, в основном, средней тяжести (57% отметили этот пункт), нервное напряжение на работе испытывают столько же, сколько в среднем по выборке инвалидов, на их рабочем месте меньше вредных производственных факторов (отсутствие вредных производственных факторов отметили 62% работающих инвалидов второй группы против 55% работающих инвалидов в среднем), также их работа менее опасна (34% работающих инвалидов второй группы против 26% среди работающих инвалидов утверждали, что их работа безопасна). Итак, мы можем сделать вывод, что работающие инвалиды второй группы, в основном, имеют лучшие, чем среди всей выборки инвалидов, условия труда (см. таблицу 4).

Условия труда инвалидов третьей группы хуже, чем у тех, кто имеют первую и вторую группу, однако лучше, чем у работающих людей без инвалидности, близкие к средним значениям для работающих инвалидов. У работающих инвалидов третьей группы работа, в основном, легче, чем у работающих людей без инвалидности, также 40% из работающих людей с инвалидностью

третьей группы отметили, что их работа не связана с нервным напряжением, что соответствует среднему значению по выборке людей с инвалидностью. Говоря о наличии вредных производственных факторов на рабочем месте, 52% работающих инвалидов третьей группы отметили, что их работа не связана с вредными производственными факторами против 56% в среднем по выборке работающих инвалидов. Также их работа менее безопасна с точки зрения несчастных случаев (см. таблицу 4).

Итак, рассмотрев условия труда инвалидов, относящихся к различным группам инвалидности, мы можем сделать вывод, что наилучшие ус-

ловия труда у инвалидов первой группы, а худшие у инвалидов третьей группы. Однако, условия труда всё равно лучше, чем у работающих людей без инвалидности, что связано с необходимостью работодателей создавать особые условия труда для инвалидов.

Сравним удовлетворённость работой у людей с инвалидностью, относящимся к различным группам инвалидности. Инвалиды первой группы больше удовлетворены заработной платой, чем в среднем по выборке людей с инвалидностью, даже больше, чем работающие люди без инвалидности (53% работающих инвалидов первой группы удовлетворены заработной платой против

Таблица 4

Условия труда работающих людей с инвалидностью различных групп инвалидности

Table 4

Work Conditions of People with Disabilities of Various Groups of Disability

	Среднее по работающим людям с инвалидностью (N=705)	1 группа (N=17)	2 группа (N=211)	3 группа (N=477)
Физическая тяжесть работы				
Очень тяжёлая работа	3%	0%	2%	3%
Тяжёлая работа	15%	29%	15%	15%
Работа средней тяжести	59%	35%	57%	60%
Лёгкая работа	23%	35%	26%	22%
Затрудняюсь ответить	0%	0%	0%	0%
Нервное напряжение на работе				
Да, всё время	15%	6%	15%	16%
Да, иногда	43%	47%	42%	44%
Нет	41%	47%	43%	41%
Затрудняюсь ответить	0%	0%	0%	0%
Наличие вредных производственных факторов				
Да, всё время	15%	12%	12%	16%
Да, иногда	30%	23%	25%	32%
Нет	55%	65%	63%	52%
Затрудняюсь ответить	0%	0%	0%	0%
Наличие других вредных факторов				
Да, всё время	9%	0%	7%	11%
Да, иногда	34%	18%	31%	35%
Нет	57%	82%	62%	54%
Затрудняюсь ответить	0%	0%	0%	0%
Безопасность работы с точки зрения несчастных случаев				
Совершенно безопасна	26%	41%	34%	22%
Достаточно безопасна	37%	35%	32%	39%
Опасна в некоторой мере	33%	24%	29%	35%
Опасна	5%	0%	5%	4%
Затрудняюсь ответить	0%	0%	0%	0%
Наличие несчастных случаев на производстве				
Да	2%	0%	1%	2%
Нет	98%	100%	99%	98%

Источник: составлено автором на основе данных КОУЖ–2020.

37% среди общей выборки людей с инвалидностью и 44% среди работающих людей). Удовлетворённость надёжностью работы у них также высокая, 71% среди работающих инвалидов первой группы удовлетворены надёжностью работы, однако, у инвалидов второй группы она выше (74%). Удовлетворённость выполняемыми обязательствами у инвалидов первой группы также высока (82% среди работающих инвалидов первой группы отметили, что они удовлетворены выполняемыми обязательствами против 75% среди всех работающих инвалидов). Удовлетворённость режимом работы у работающих инвалидов первой группы ниже, чем в среднем (77% против 84% среди работающих инвалидов), что может быть связано с тяжёлыми нарушениями здоровья у инвалидов первой группы, которые не позволяют им много работать. Среди работающих инвалидов первой группы наблюдается также высокая удовлетворённость условиями труда, 94% инвалидов первой группы удовлетворены условиями своего труда против 75% в среднем по выборке работающих инвалидов, что указывает нам на то, что работодатели для таких людей создают специальные условия. Удовлетворённость расстоянием до работы также высока (94% утверждают, что удовлетворены расстоянием до работы против 77% среди всех работающих людей с инвалидностью), что говорит о том, что люди с инвалидностью первой группы стараются искать себе работу рядом с домом. Профессиональная удовлетворённость у инвалидов первой группы также выше, чем в среднем у работающих людей с инвалидностью (71% против 64% среди работающих людей с инвалидностью), а вот моральная удовлетворённость работой ниже, чем в среднем среди всех работающих людей с инвалидностью и ниже, чем у работающих людей с инвалидностью других групп (см. таблицу 5).

У работающих инвалидов второй группы удовлетворённость заработной платой выше, чем у инвалидов третьей группы, однако ниже, чем у работающих инвалидов первой группы. Удовлетворённость надёжностью работы выше всех у работающих людей с инвалидностью второй группы. Удовлетворённость выполняемыми обязательствами у них выше, чем в среднем среди работающих инвалидов и выше, чем у работающих инвалидов третьей группы, однако, ниже, чем у работающих инвалидов первой группы. Удовлетворённость режимом работы у работающих инвалидов второй группы выше, чем у инвалидов первой группы, такая же, как у работающих инвалидов третьей группы (85%), примерно такая же, как в среднем у работающих инвалидов. Удовлетворённость условиями труда у работающих людей с инвалидностью второй группы примерно такая же, как в среднем и ниже, чем у людей с ин-

валидностью первой группы. Удовлетворённость расстоянием до работы самая минимальная, даже ниже, чем в среднем у работающих инвалидов. Профессиональная удовлетворённость работой у работающих людей с инвалидностью второй группы выше, чем в среднем у работающих людей с инвалидностью, но ниже, чем у работающих инвалидов первой группы. Моральная удовлетворённость работой примерно такая же, как в среднем (см. таблицу 5).

Работающие люди с инвалидностью третьей группы меньше, чем работающие инвалиды первой и второй групп удовлетворены заработной платой, меньше удовлетворены надёжностью работы, выполняемыми обязательствами на работе, условиями труда, также у них меньше профессиональная удовлетворённость, чем у других групп. Больше, чем работающие инвалиды первой и второй группы, они удовлетворены режимом работы. Удовлетворённость расстоянием до работы у работающих людей с инвалидностью третьей группы выше, чем у людей с инвалидностью второй группы, но ниже, чем у инвалидов первой группы. Моральная удовлетворённость у людей с инвалидностью третьей группы примерно такая же, как и у других, и примерно равно среднему значению (см. таблицу 5).

Значительные отличия в качестве занятости обнаружены в зависимости от группы инвалидности почти по всем показателям. Было выявлено, что лучшие условия труда и наиболее высокая удовлетворённость работой у людей с инвалидностью первой группы, на втором месте – у инвалидов второй группы, на третьем месте по качеству занятости и удовлетворённости работой стоят инвалиды третьей группы. При этом, качество занятости инвалидов третьей группы почти не отличается от качества занятости работающих людей без инвалидности.

Сравним общий доход работающих людей с инвалидностью и без инвалидности. Для анализа распределения по доходным группам применялся подход В.Н. Бобкова [9]. Использовался показатель общего дохода, так как в структуре дохода людей с инвалидностью кроме заработной платы входит ещё и социальная помощь. Данный показатель сравнивался с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения. Говоря о распределении по группам дохода, можно сказать, что работающие люди с инвалидностью обеспечены лучше работающих людей, на что указывает большая доля среднеобеспеченных, чем в выборке работающих людей без инвалидности, и также меньшая доля низкообеспеченных и наименее обеспеченных, чем в выборке работающих людей (см. таблицу 6).

Удовлетворённость работой работающих людей с инвалидностью различных групп инвалидности

Таблица 5

Table 5

Job Satisfaction of People with Disabilities with Various Groups of Disability

	Среднее по работающим людям с инвалидностью (N=705)	1 группа (N=17)	2 группа (N=211)	3 группа (N=477)
Удовлетворённость заработной платой				
Удовлетворён	37%	53%	48%	32%
Не удовлетворён	63%	47%	52%	68%
Затрудняюсь ответить	0%	0%	0%	0%
Удовлетворённость надёжностью работы				
Удовлетворён	69%	71%	74%	67%
Не удовлетворён	31%	29%	26%	33%
Затрудняюсь ответить	0%	0%	0%	0%
Удовлетворённость выполняемыми обязательствами				
Удовлетворён	75%	82%	78%	73%
Не удовлетворён	25%	18%	22%	27%
Затрудняюсь ответить	0%	0%	0%	0%
Удовлетворённость режимом работы				
Удовлетворён	85%	77%	85%	85%
Не удовлетворён	15%	23%	15%	15%
Затрудняюсь ответить	0%	0%	0%	0%
Удовлетворённость условиями труда				
Удовлетворён	75%	94%	76%	74%
Не удовлетворён	25%	6%	24%	26%
Затрудняюсь ответить	0%	0%	0%	0%
Удовлетворённость расстоянием до работы				
Удовлетворён	77%	94%	71%	79%
Не удовлетворён	23%	6%	29%	21%
Затрудняюсь ответить	0%	0%	0%	0%
Профессиональная удовлетворённость				
Удовлетворён	64%	71%	66%	63%
Не удовлетворён	35%	29%	33%	36%
Затрудняюсь ответить	1%	0%	1%	1%
Моральная удовлетворённость				
Удовлетворён	73%	71%	72%	73%
Не удовлетворён	27%	29%	28%	27%
Затрудняюсь ответить	0%	0%	0%	0%

Источник: составлено автором на основе данных КОУЖ–2020.

Уровень денежных доходов работающих людей с инвалидностью и без инвалидности

Таблица 6

Table 6

The Level of Monetary Income of Working People with and without Disabilities

	Люди с инвалидностью (N=91)	Люди без инвалидности (N=4900)
Наименее обеспеченные (ниже 1 ПМтр)	0%	7%
Низкообеспеченные (1–2 ПМтр)	26%	31%
Обеспеченные ниже среднего уровня (2–3,2 ПМтр)	36%	36%
Среднеобеспеченные (в том числе):		
Периферия (3,2–4,2 ПМтр)	20%	14%
Ядро (4,2–11 ПМтр)	18%	11%
Высокообеспеченные (11 ПМтр и более)	0%	1%

Источник: составлено автором на основе данных РМЭЗ НИУ ВШЭ (29 волна, 2020 г.).

Заключение

В результате проведённого исследования было обнаружено, что качество занятости людей с инвалидностью, особенно тех, кто относится к первой и второй группам инвалидности выше, чем у работающих людей без инвалидности, однако люди с инвалидностью третьей группы по качеству занятости приближаются к работающим людям без инвалидности. Это объясняется тем, что люди с инвалидностью первой и второй груп-

пы имеют больше привилегий на рабочем месте, чем инвалиды третьей группы. Также стоит отметить, что материальное положение работающих людей с инвалидностью лучше, чем материальное положение работающих людей без инвалидности. Наша гипотеза подтвердилась частично. Но, при этом надо отметить, что люди с инвалидностью имеют серьёзные барьеры для входа в занятость, а также они зачастую рассматриваются работодателем как неквалифицированная рабочая сила.

Список литературы

1. Неустроева А.Б., Гермогенова И.Ю. Проблемы трудоустройства и занятости инвалидов в Республике Саха (Якутия) // Социодинамика. 2018. № 1. С. 21–31. DOI <https://doi.org/10.25136/2409-7144.2018.1.23047>; EDN QJGWAL
2. Смолева Е.О. Барьеры инклюзии на рынке труда в восприятии социально уязвимых категорий населения (на примере Северо-Западного федерального округа) // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018. № 4. С. 351–368. DOI <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.4.18>; EDN XZPHRW
3. Работодатели о трудоустройстве лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидностью: мнения и факты / Е.А. Ольхина, Е.Ю. Медведева, Е.Е. Дмитриева, С.Н. Каштанова, В.А. Кудрявцев // Перспективы науки и образования. 2019. № 4(40). С. 377–392. DOI <https://doi.org/10.32744/pse.2019.4.29>; EDN JPRMDI
4. Демьянова А.В., Лукьянова А.Л. Влияние статуса инвалида на предложение труда в России // Прикладная эконометрика. 2016. № 4(44). С. 50–74. EDN XGSIYP
5. Демьянова А.В., Лукьянова А.Л. Низкий уровень занятости инвалидов – результат дискриминации? // Экономический журнал ВШЭ. 2017. Том 21. № 3. С. 385–411. EDN ZRRGUT
6. Бутрина В.И. Качество жизни инвалидов: анализ современной ситуации в России // Уровень жизни населения регионов России. 2014. № 4(219). С. 129–137. DOI <https://doi.org/10.12737/7409>; EDN THJQVH
7. Желтова В., Слепова В.В. Повышение качества жизни людей с ограниченными возможностями и членов их семей: поиск эффективного решения // Экономика и управление: проблемы, решения. 2018. № 5. Том 1. С. 26–32. EDN XOTRBJ
8. Хедли Д., Бари С.М., Спур Дж.Р. Взаимосвязь между качеством жизни и удовлетворённостью работой у людей с РАС // Аутизм и нарушения развития. 2020. Том 18. № 3. С. 12–21. DOI <https://doi.org/10.17759/autdd.2020180302>; EDN VUDHUI
9. Уровень и качество жизни населения России: от реальности к проектированию будущего: монография / В.Н. Бобков, Т.Е. Бобкова [и др.]; под ред. В.Н. Бобкова (отв. ред.), Н.В. Локтюхиной, Е.Ф. Шамаевой. М.: ФНИСЦ РАН, 2022. 274 с. ISBN 978-5-89697-388-1; DOI <https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-388-1.2022>; EDN WOQAYF
10. Роик В.Д. Труд и качество трудовой жизни: практика и теория регулирования в западных странах и в России. М.: Проспект, 2017. 488 с. ISBN 978-5-392-25776-8
11. Аверин Ю.П. Изменение качества жизни российского населения как фактор преобразования ценностной структуры. // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2021. Том 27. № 1. С. 85–111. DOI <https://doi.org/10.24290/1029-3736-2021-27-1-85-111>; EDN WJNGPT
12. Одинцова Е.В. Реализация трудового потенциала работников в качестве их занятости и уровне жизни домохозяйств // Уровень жизни населения регионов России. 2023. Том 19. № 1. С. 99–111. DOI https://doi.org/10.52180/1999-9836_2023_19_1_8_99_111; EDN RAUMOI
13. Трудоустройство инвалидов на столичном рынке труда: проблемы и пути решения / О.А. Александрова, М.С. Токсанбаева, А.В. Ярашева [и др.]; науч. ред. О.А. Александрова. М.: ООО "Вариант", 2018. 280 с. ISBN 978-5-00080-098-0; EDN YXWRZJ
14. Handbook on measuring quality of employment: a statistical framework. Prep. by the Expert Group on Measuring Quality of Employment. – NY: Economic Commission for Europe; United Nations, 2015. 320 p.
15. Quality of employment conditions and employment relations in Europe. Eurofound. Dublin, 2013. 64 p.
16. Decent work indicators: guidelines for producers and users of statistical and legal framework indicators: ILO manual: second version. International Labour Office. Geneva: ILO, 2013. 257 p.
17. Леонидова Г.В., Ивановская А.Л. Объективно-субъективные оценки качества трудовой жизни (на материалах Вологодской области) // Журнал исследований по управлению. 2020. Том 6. № 1. С. 3–15. EDN KAHXUI

Информация об авторе:

Вадим Игоревич Рязанцев – младший научный сотрудник Сектора социально-экономических исследований качества и уровня жизни Центра развития человеческого потенциала Института экономики РАН, Москва, Россия (e-mail: vir220497@gmail.com) (РИНЦ Author ID: 1182013) (ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6249-0242>)
Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила в редакцию 06.07.2023; одобрена после рецензирования 08.08.2023; принята к публикации 15.08.2023.

References

1. Neustroeva A.B., Germogenova I.YU. Problems of placement and employment of disabled people in the Republic of Sakha (Yakutia). *Sotsiodinamika = Sociodynamics*. 2018;(1):21-31. (In Russ.) DOI <https://doi.org/10.25136/2409-7144.2018.1.23047>
2. Smoleva E.O. Barriers to labor market inclusion viewed by socially vulnerable populations (evidence from Northwestern Federal District). *Monitoring obshchestvennogo mneniya: Ehkonomicheskie i sotsial'nye peremeny = Monitoring of Public Opinion: Economic and Social Changes*. 2018;(4):351—368. (In Russ.) DOI <https://doi.org/10.14515/monitoring.2018.4.18>
3. Olkhina E.A., Medvedeva E.Yu., Dmitrieva E.E., Kashtanova S.N., Kudryavtsev V.A. Employers on employment of persons with health impact assessment and disabilities: opinions and facts. *Perspektivy nauki i obrazovania = Perspectives of Science and Education*. 2018;40(4):377-392. (In Russ.) DOI <https://doi.org/10.32744/pse.2019.4.29>
4. Dem'yanova A.V., Luk'yanova A.L. The impact of disability status on labor supply in Russia. *Prikladnaya ehkonometrika = Applied Econometrics*. 2016;44(4):50-74. (In Russ.)
5. Dem'yanova A.V., Luk'yanova A.L. How substantial is employment discrimination against the disabled in Russia? *Ehkonomicheskii zhurnal VSHEH = HSE Economic Journal*. 2017;21(3):385–411 (In Russ.)
6. Butrina V.I. Quality of life of invalids: analysis of present-day situation in Russia. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii = Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2014;219(4):129–137. (In Russ.) DOI <https://doi.org/10.12737/7409>
7. Zheltova V., Slepova V.V. Improving the quality of life of people with disabilities and their families: finding an effective solution. *Ehkonomika i upravleniye: problemy, resheniya = Economics and Management: Problems, Solutions*. 2018;5(1):26–32. (In Russ.)
8. Hedley D., Bury C.M., Spoor J.R. The Relationship Between Quality of Life and Job Satisfaction in Autistic Workers. *Autizm i narusheniya razvitiya = Autism and Developmental Disorders*. 2020;18(3):12—21. (In Russ.) DOI <https://doi.org/10.17759/autdd.2020180302>
9. V. N. Bobkov, T. E. Bobkova et al, ed. by V. N. Bobkov, N. V. Loktyukhina, E. F. Shamaeva. The level and quality of life of the population of Russia: from reality to the design of the future. Moscow: FCTAS RAS; 2022. 274 p. (In Russ.) ISBN 978-5-89697-388-1; DOI <https://doi.org/10.19181/monogr.978-5-89697-388-1.2022>
10. Roik V.D. Labor and the quality of working life: practice and theory of regulation in Western countries and in Russia. Moscow: Prospect; 2017. 488 p. (In Russ.) ISBN 978-5-392-25776-8
11. Averin Yury P. Change in the quality of life of the Russian population as a factor in the value structure transformation. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sotsiologiya i politologiya = Bulletin of Moscow University. Series 18. Sociology and political science*. 2021;27(1):85–111. (In Russ.) DOI <https://doi.org/10.24290/1029-3736-2021-27-1-85-111>
12. Odintsova E.V. Realization of the labor potential of employees in the quality of their employment and the standard of living of households. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii = Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2023;19(1):99–111. (In Russ.) DOI https://doi.org/10.52180/1999-9836_2023_19_1_8_99_111
13. Aleksandrova O.A., Toksanbayeva M.S., Yarasheva A.V. and others, ed. by Aleksandrova O.A. Employment of disabled people in the capital labor market: problems and solutions. Moscow: “Variant”; 2018. 280 p. (In Russ.) ISBN 978-5-00080-098-0
14. Handbook on measuring quality of employment: a statistical framework. Prep. by the Expert Group on Measuring Quality of Employment. NY: Economic Commission for Europe United Nations; 2015. 320 p.
15. Quality of employment conditions and employment relations in Europe. Dublin: Eurofound; 2013. 64 p.
16. Decent work indicators: guidelines for producers and users of statistical and legal framework indicators: ILO manual: second version. International Labour Office. Geneva: ILO; 2013. 257 p.
17. Leonidova G.V., Ivanovskaya A.L. Objective-subjective assessments of the quality of working life (on the materials of the Vologda Oblast). *Zhurnal issledovaniy po upravleniyu = Journal of management studies*. 2020;6(1):3-15. (In Russ.)

Information about the author:

Vadim I. Ryazantsev – Junior Research Worker of the Department of Socioeconomic Research of Living Standards and Quality of Live at the Centre of Development of Human Potential at the RAS Institute of Economics, Moscow, Russia (e-mail: vir220497@gmail.com) (PIHLQ Author ID: 1182013) (ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6249-0242>)
The author declares no conflict of interest.

The article was submitted 06.07.2023; approved after reviewing 08.08.2023; accepted for publication 15.08.2023